

Информационно–аналитический отчет обеспеченности кадрами общеобразовательных организаций

Объект: педагогические кадры общеобразовательных организаций Тульской области.

Предмет: обеспеченность кадрами общеобразовательных организаций.

Цель: анализ обеспеченности педагогическими кадрами общеобразовательных организаций.

Задачи мониторинга:

1. выявить:

- востребованность должностей педагогических работников общеобразовательных организаций Тульской области;
- **в отношении** административных и педагогических работников –
 - уровень образования и квалификации;
 - учебную и внеучебную нагрузку;
 - возрастные категории;
- **проанализировать** деятельность органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования по развитию кадрового потенциала;

Сроки проведения: январь–февраль 2021 г.

Отчетный период: 2020–2021 уч. г.

Методы исследования:

- анкетирование руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования;
- анкетирование руководителей общеобразовательных организаций;
- анализ сайтов.

Выборка:

- все муниципальные образования;
- все общеобразовательные организации Тульской области.

Критерии и показатели

Информация о руководителях общеобразовательных организаций Тульской области

Критерии	Показатели	Ед. измерения
Уровень образования и квалификации	Численность руководителей ОО	Чел.
	Доля руководителей ОО, имеющих высшее педагогическое образование	%
	Доля руководителей ОО, имеющих высшее непедагогическое образование	%
	Доля руководителей ОО, имеющих образование или	%

	профессиональную переподготовку в сфере менеджмента	
	Доля руководителей ОО, имеющих ученую степень	%
	Доля руководителей ОО, прошедших аттестацию на соответствие занимаемой должности (в течение последних 5-и лет)	%
	Доля руководителей ОО, проходивших курсы повышения квалификации как руководитель в течение последних 3-х лет	%
Характеристика возрастных групп руководителей ОО	Доля руководителей ОО в возрасте до 35 лет	%
	Доля руководителей ОО в возрасте 35 – 45 лет	%
	Доля руководителей ОО в возрасте 45– 60 лет	%
	Доля руководителей ОО в возрасте до 60–65 лет	%
	Доля руководителей ОО в возрасте до 65–70 лет	%
	Доля руководителей ОО в возрасте до 70–75 лет	%
	Доля руководителей ОО в возрасте свыше 75 лет	%
Дополнительная нагрузка руководителей ОО	Доля руководителей ОО, не имеющих другой педагогической (и непедагогической нагрузки)	%
	Доля руководителей ОО, имеющих педагогическую нагрузку как учитель	%
	Доля руководителей ОО, имеющих иную педагогическую нагрузку	%
	Доля руководителей ОО, имеющих внешнее совместительство	%
	Доля руководителей ОО, имеющих почасовую оплату	%
	Доля руководителей ОО, имеющих квалификационные категории как учитель	%
	Доля руководителей ОО, имеющих квалификационные категории по иной педагогической нагрузке	%
	Доля руководителей ОО, имеющих общую нагрузку до 1,5 ставки	%
	Доля руководителей ОО, имеющих общую нагрузку до 2 ставок	%
	Доля руководителей ОО, имеющих общую нагрузку как учитель свыше 2 ставок	%

Информация о заместителях руководителей общеобразовательных организаций Тульской области

Критерии	Показатели	Ед. измерения
Общая информация о заместителях руководителей	Количество ставок заместителей руководителей по штатному расписанию	Ед.
	Количество ставок, занятых заместителями руководителей по основной должности	Ед.
	Численность заместителей руководителей по основной должности	Чел.
	Количество ставок, занятых педагогическими работниками по совместительству	Ед.
	Численность педагогических работников, занимающих ставки заместителей руководителей по совместительству	Чел.
Уровень образования и квалификации	Доля заместителей руководителей ОО, имеющих высшее педагогическое образование	%
	Доля заместителей руководителей ОО, имеющих высшее непедагогическое образование	%
	Доля заместителей руководителей ОО, имеющих образование или профессиональную переподготовку в сфере менеджмента	%

	Доля заместителей руководителей ОО, имеющих ученую степень	%
	Доля заместителей руководителей ОО, прошедших аттестацию на соответствие занимаемой должности (в течение последних 5–и лет)	%
Характеристика возрастных групп руководителей ОО	Доля заместителей руководителей ОО в возрасте до 35 лет	%
	Доля заместителей руководителей ОО в возрасте 35 – 45 лет	%
	Доля заместителей руководителей ОО в возрасте 45– 60 лет	%
	Доля заместителей руководителей ОО в возрасте до 60– 65 лет	%
	Доля заместителей руководителей ОО в возрасте до 65– 70 лет	%
	Доля заместителей руководителей ОО в возрасте до 70– 75 лет	%
	Доля заместителей руководителей ОО в возрасте свыше 75 лет	%
Дополнительная нагрузка руководителей ОО	Доля заместителей руководителей ОО, не имеющих другой педагогической (и непедагогической нагрузки)	%
	Доля заместителей руководителей ОО, имеющих общую нагрузку до 1,5 ставки	%
	Доля заместителей руководителей ОО, имеющих общую нагрузку до 2 ставок	%
	Доля заместителей руководителей ОО, имеющих общую нагрузку как учитель свыше 2 ставок	%

Информация о учителях

№ п/п	Критерии	Показатели	Ед. измерения
	Общая информация о учителях	Количество ставок учителей по штатному расписанию	Ед.
		Количество занимаемых ставок	Ед.
		Численность учителей по основной должности	Чел.
	Учебная нагрузка учителей	Доля учителей, нагрузка которых менее 1 ставки	%
		Доля учителей, нагрузка которых 1 ставка	%
		Доля учителей, нагрузка которых 1–1,5 ставки	%
		Доля учителей, нагрузка которых менее 1,5–2 ставки	%
		Доля учителей, нагрузка которых более 2 ставок	%
	Уровень образования и квалификации учителей	Доля учителей, имеющих высшее педагогическое образование	%
		Доля учителей, имеющих высшее непедагогическое образование	%
		Доля учителей, имеющих среднее педагогическое образование	%
		Доля учителей, имеющих среднее непедагогическое образование	%
		Доля учителей, имеющих среднее общее образование	%
		Доля учителей, имеющих высшую квалификационную категорию	%
		Доля учителей, имеющих первую квалификационную категорию	%
		Доля учителей, не имеющих квалификационной категории	%
		Доля учителей, прошедших аттестацию на соответствие занимаемой должности	%
		Доля учителей, специализация образования которых не соответствует преподаваемому предмету	%
	Возраст учителей	Доля учителей в возрасте до 35 лет	%
		Доля учителей в возрасте 35–45 лет	%
		Доля учителей в возрасте 45–60 лет	%

	Доля учителей в возрасте 60–65 лет	%
	Доля учителей в возрасте 65–70 лет	%
	Доля учителей в возрасте 70–75 лет	%
	Доля учителей в возрасте свыше 75 лет	%

Информация о иных педагогических работниках, не являющихся учителями

№ п/п	Критерии	Показатели	Ед. измерения
	Общая информация о учителях	Количество ставок иных педагогических работников по штатному расписанию	Ед.
		Количество занимаемых ставок	Ед.
		Численность иных педагогических работников по основной должности	Чел.
	Учебная нагрузка учителей	Доля иных педагогических работников, нагрузка которых менее 1 ставки	%
		Доля иных педагогических работников, нагрузка которых 1 ставка	%
		Доля иных педагогических работников, нагрузка которых 1–1,5 ставки	%
		Доля иных педагогических работников, нагрузка которых менее 1,5–2 ставки	%
		Доля иных педагогических работников, нагрузка которых более 2 ставок	%
	Уровень образования и квалификации учителей	Доля иных педагогических работников, имеющих высшее педагогическое образование	%
		Доля иных педагогических работников, имеющих высшее непедагогическое образование	%
		Доля иных педагогических работников, имеющих среднее педагогическое образование	%
		Доля иных педагогических работников, имеющих среднее непедагогическое образование	%
		Доля иных педагогических работников, имеющих среднее общее образование	%
		Доля иных педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию	%
		Доля иных педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию	%
		Доля иных педагогических работников, не имеющих квалификационной категории	%
		Доля иных педагогических работников, прошедших аттестацию на соответствие занимаемой должности	%
		Доля иных педагогических работников, специализация образования которых не соответствует преподаваемому предмету	%
	Возраст учителей	Доля иных педагогических работников в возрасте до 35 лет	%
		Доля иных педагогических работников в возрасте 35–45 лет	%
		Доля иных педагогических работников в возрасте 45–60 лет	%
		Доля иных педагогических работников в возрасте 60–65 лет	%
		Доля иных педагогических работников в возрасте 65–70 лет	%
		Доля иных педагогических работников в возрасте 70–75 лет	%
		Доля иных педагогических работников в возрасте свыше 75 лет	%

Сведения о респондентах

В мониторинге обеспеченности кадрами общеобразовательных организаций (далее – ОО) приняли участие руководители органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования 26 муниципальных образований Тульской области и руководители 461 муниципальных и государственных общеобразовательных организаций.

Информация о руководителях общеобразовательных организаций Тульской области.

В Тульской области 434 руководителей общеобразовательных организаций, именуемых директорами. В 27 общеобразовательных организациях на момент сбора данных были исполняющие обязанности руководителя (далее – и.о. директора) общеобразовательных организаций.

Уровень образования и квалификации руководителей ОО

Доля директоров ОО, имеющих высшее педагогическое образование, составляет 92,8% (428 человек), высшее непедагогическое – 9,0% (39 человек), среднее педагогическое – 0,4% (2 человека - руководителя МОУ «Байдиковская НШ» и МОУ «Спицинская СШ» и МОУ «Спицинская СШ» Ясногорского района).

Доля директоров ОО, имеющих образование или профессиональную переподготовку в сфере менеджмента, составляет 83,7% (386 человек) (рис.1).

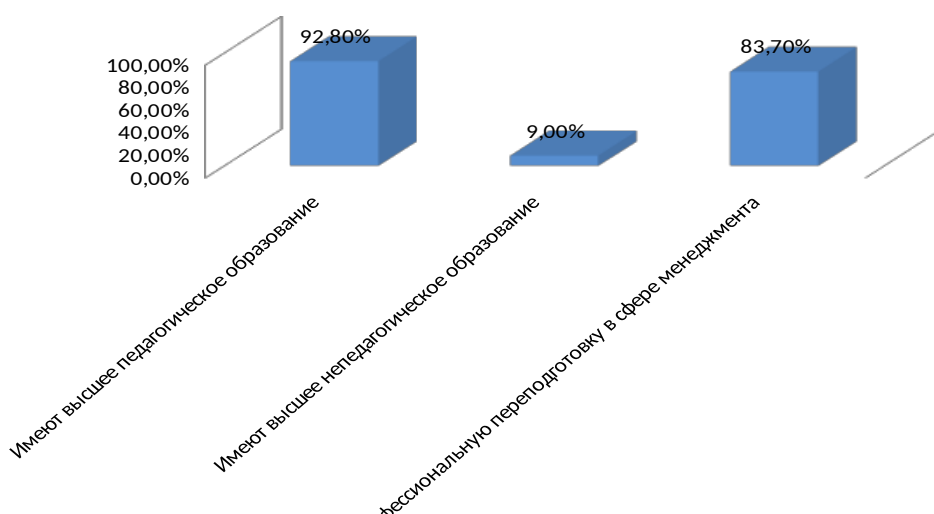


Рис.1. Доля директоров ОО ТО, имеющих указанный уровень образования (в % от общей численности директоров ОО ТО)

Доля директоров ОО ТО, имеющих ученую степень, составляет 1,5% (7 человек).

Доля директоров ОО, прошедших аттестацию на соответствие занимаемой должности (в течение последних 5-и лет), составляет 90,5% (417 человек) (рис.2).

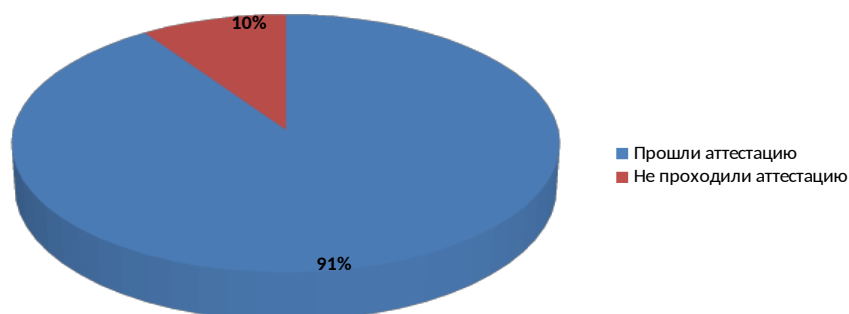


Рис.2. Доля директоров ОО ТОО, прошедших аттестацию на соответствие занимаемой должности (в течении последних 5-и лет) (в % от общей численности директоров ОО ТОО)

Доля директоров ОО, обучавшихся на курсах повышения квалификации для руководителей ОО в течение последних 3-х лет, составляет 73,3% (338 человек) (рис.3).

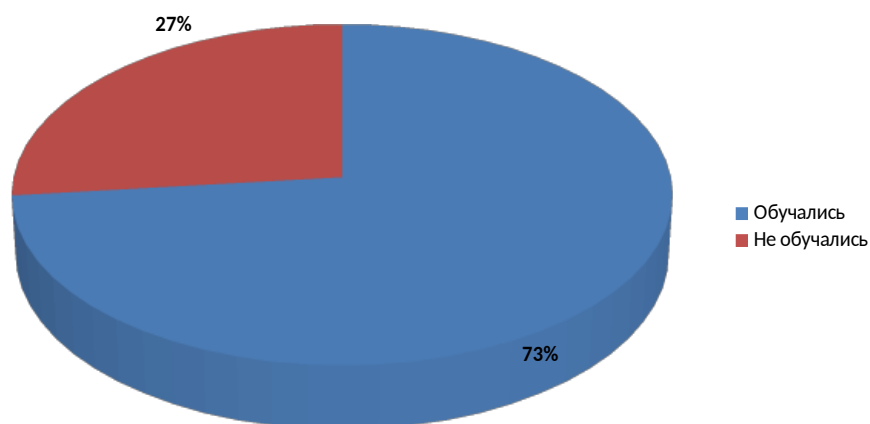


Рис.3. Доля директоров ОО ТОО, проходивших курсы повышения квалификации, как руководитель (в течении последних 3-х лет) (в % от общей численности директоров ОО ТОО)

Доля директоров ОО в возрасте:

- до 35 лет – 5,0% (23 чел.);
- 35–45 лет – 16,5% (76 чел.);
- 46–65 лет – 67,0% (309 чел.);
- 66–75 лет – 9,5% (44 чел.);
- свыше 75 лет – 2,0% (9 чел.) (рис.4).

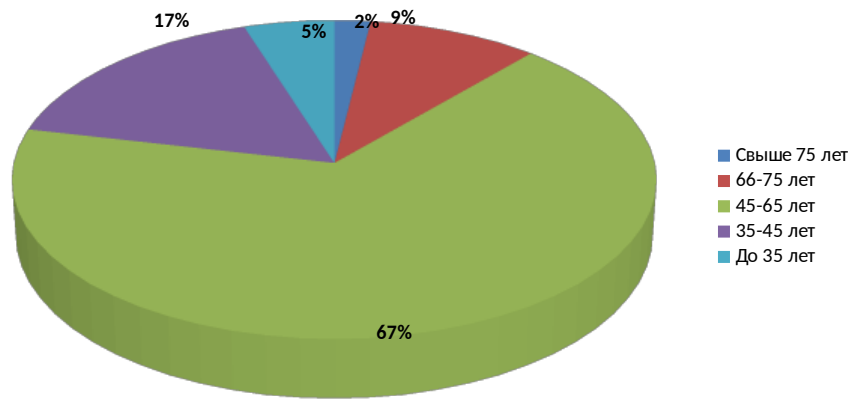


Рис.4. Доля директоров ОО ТО, имеющих указанный возраст (в % от общей численности директоров ОО ТО)

Общая (включая учебную и иную) нагрузка директоров ОО

Не имеют иной нагрузки, кроме ставки директора 23,6% (109 чел.) директоров ОО.

Другие руководители ведут преподавательскую и иную педагогическую/непедагогическую деятельность в форме внутреннего или внешнего совместительства, или на условиях почасовой оплаты.

73,5% (339 чел.) директоров ОО имеют педагогическую нагрузку как *учитель* по внутреннему совместительству. Из них нагрузку до 0,5 ставки имеют 46,6% (215 чел.) руководителей, от 0,5 до 1 ставки - 25,2% (116 чел.), свыше 1 ставки - 1,7% (8 чел.).

Иную педагогическую нагрузку по внутреннему совместительству имеют 5,6% (26 чел.) директоров ОО. Их нагрузка составляет от 0,1 до 1 ставки.

Внешнее совместительство имеют 2,2% (10 чел.) директоров ОО. Из них нагрузку до 0,5 ставки имеют 1,7% (8 чел.). Нагрузку от 0,5 до 0,7 ставки - 0,4% (2 чел.).

3,3% (15 чел.) директоров ОО имеют *почасовую оплату* (рис.5.)

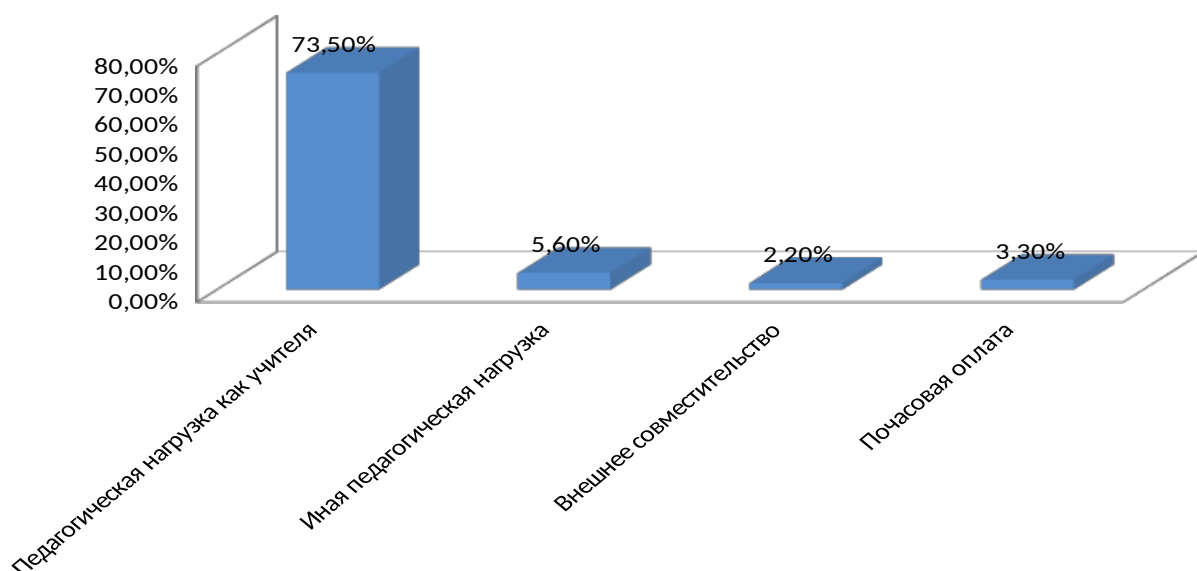


Рис.5. Доля директоров ОО ТО, имеющих указанную нагрузку (в % от общей численности директоров ОО ТО)

Руководители ОО, имеющие педагогическую нагрузку как *учитель* по внутреннему совместительству, имеют следующие квалификационные категории:

- высшая – 53,4% (181 чел.);
- первая – 19,8% (67 чел.);
- соответствие занимаемой должности/без категории – 26,8% (91 чел.).

Руководители ОО, имеющие *иную педагогическую нагрузку* по внутреннему совместительству, имеют следующие квалификационные категории:

- высшая – 15,4% (4 чел.);
- первая – 3,8% (1 чел.);
- соответствие занимаемой должности/без категории – 80,8% (21 чел.) (рис.6).

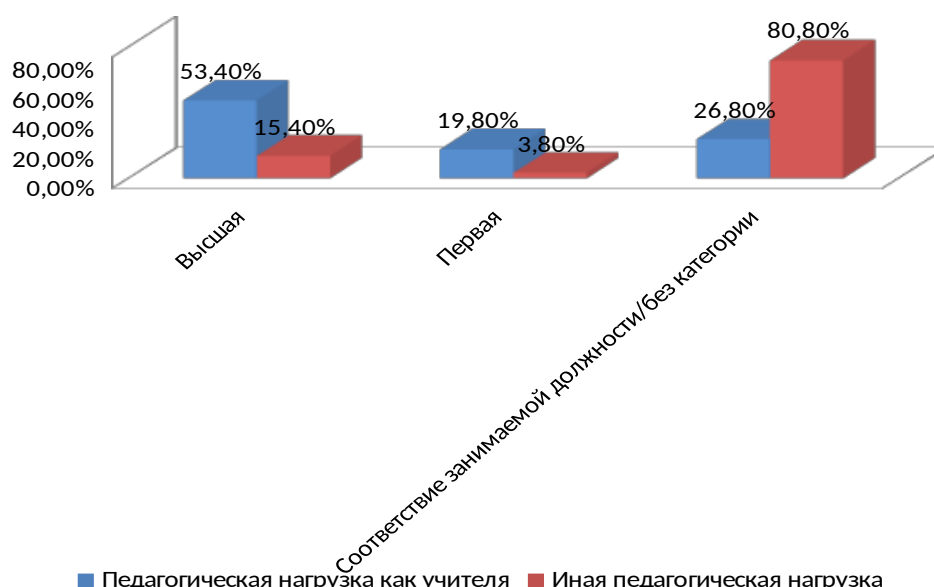


Рис.6. Доля директоров ОО ТО, имеющих указанные квалификационные категории (в % от численности директоров ОО ТО, имеющих внутреннее совместительство)

Стоит отметить, что у 79,1% (268 чел.) руководителей ОО, имеющих педагогическую нагрузку как *учитель*, образование по диплому совпадает с преподаваемым предметом. А из тех, у кого не совпадает, прошли профессиональную переподготовку 69,0% (49 чел.). Прошли курсы повышения квалификации по преподаваемому предмету 83,2% (282 чел.) директоров ОО.

У 46,2% (12 чел.) руководителей ОО, имеющих *иную педагогическую* нагрузку, образование по диплому совпадает с преподаваемым предметом. А из тех, у кого не совпадает, прошли профессиональную переподготовку 7,1% (1 чел.). Прошли курсы повышения квалификации по преподаваемому предмету 19,2% (5 чел.) директоров ОО.

Общая нагрузка этих руководителей ОО составляет:

- до 1,5 ставки – 46,4% (214 чел.).
- до 2 ставок – 28,0% (129 чел.).
- свыше 2 ставок – 2,0% (9 чел.) (рис.7).

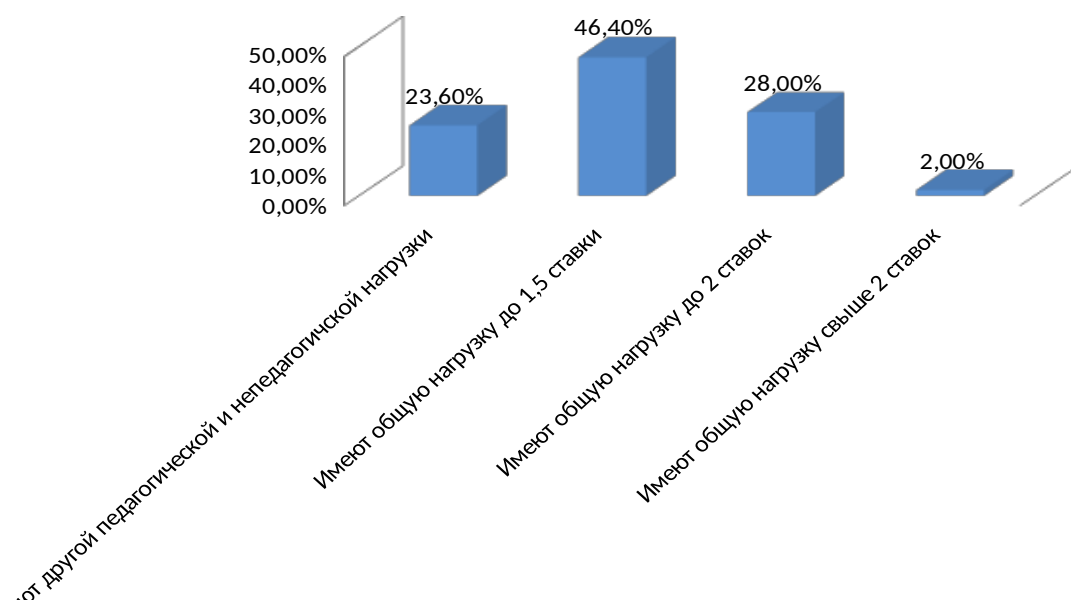


Рис.7. Доля директоров ОО ТО, имеющих указанную общую нагрузку (в % от общей численности директоров ОО ТО)

Информация о заместителях руководителя общеобразовательных организаций Тульской области

В общеобразовательных организациях Тульской области должность заместителей руководителя по основной должности занимают 1275 человек. По штатному расписанию в ОО Тульской области 1312,3 ставок заместителей руководителя, из которых заняты 1223,3 ставки непосредственно заместителями руководителей по основной должности. Оставшиеся 89,0 ставки заместителей руководителей совмещают учителя или иные педагогические работники по основной должности (рис.8)

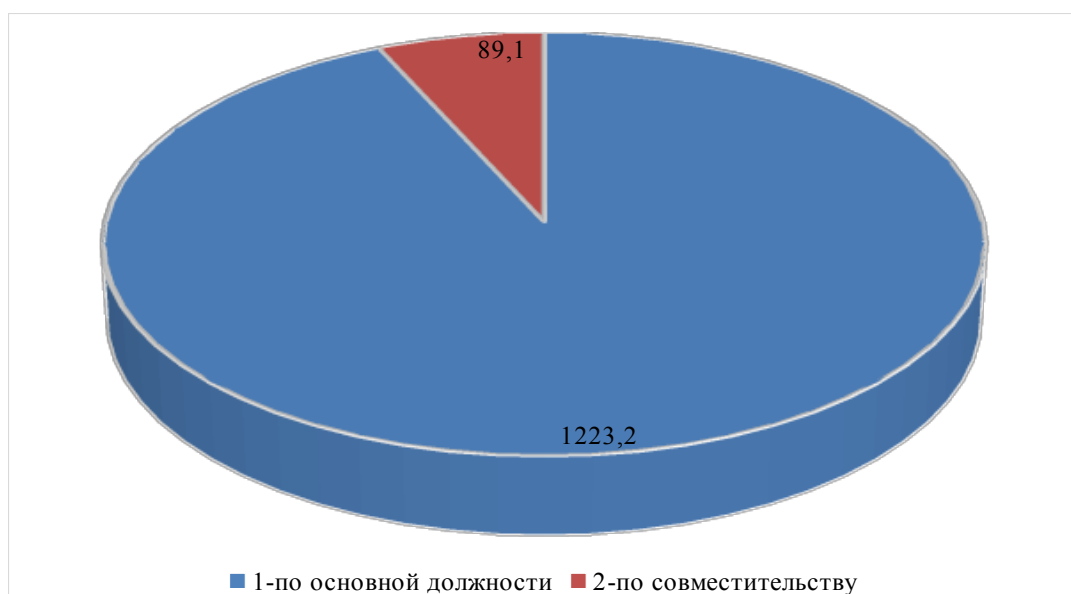


Рис.8. Ставки заместителей директоров ОО ТО, занятых по основной должности и по совместительству (от количества ставок по штатному расписанию в ОО ТО)

В Тульской области вакантны 26 должностей заместителя руководителя.

Уровень образования и квалификации заместителей руководителя ОО

Заместители руководителя Тульской области, имеют следующий уровень образования:

- высшее педагогическое образование – 74,7% (952 чел.),
- высшее непедагогическое образование – 17,7% (226чел.),
- среднее педагогическое образование – 3,0% (38 чел.),
- среднее непедагогическое – 4,6% (59 чел.).

Образование в сфере менеджмента или профессиональную переподготовку имеют 69,1% (881 чел.) заместителя (рис.9).

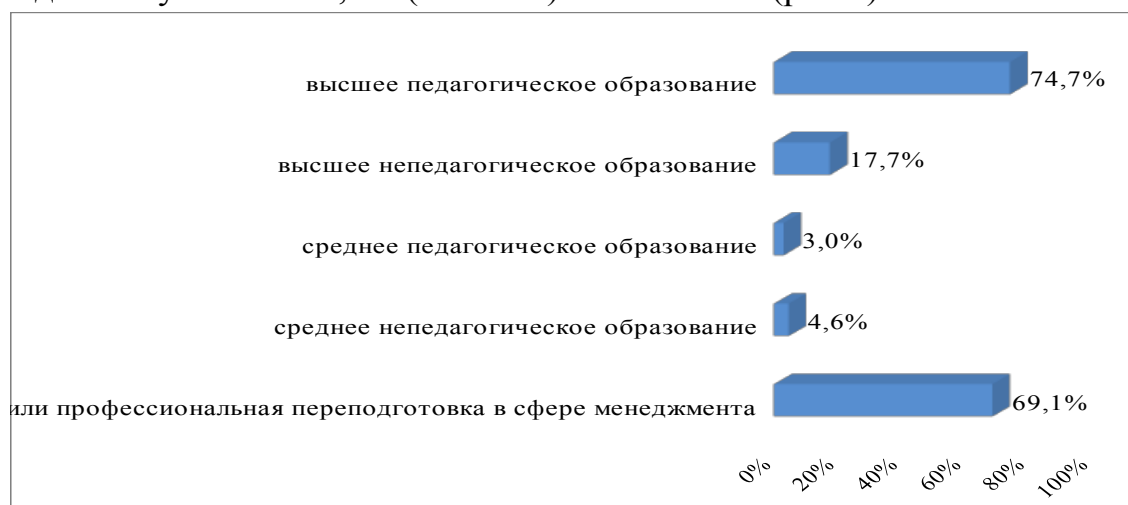


Рис.9. Доля заместителей директора ОО ТО, имеющих указанный уровень образования (в % от общей численности заместителей руководителя ОО ТО)

Прошли аттестацию на соответствие занимаемой должности (в течение последних пяти лет) 87,3% (1113 чел.) заместителей руководителя, не проходили – 12,7% (162 чел.) (рис.10)

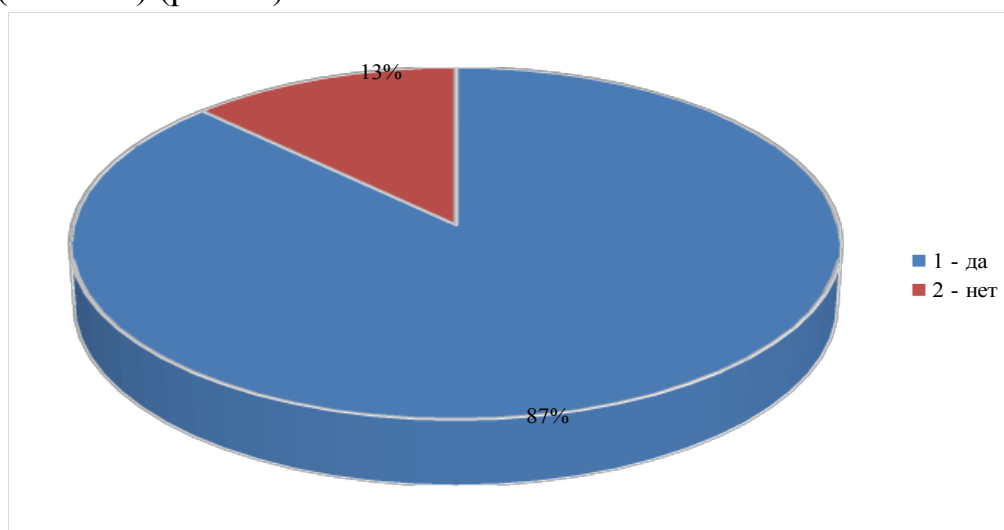


Рис.10. Доля заместителей директора ОО ТО, прошедших аттестацию на соответствие занимаемой должности (в течении последних 5-и лет (в % от численности заместителей руководителя ОО ТО)

Доля заместителей руководителя ОО в возрасте:

- до 35 лет – 8,4% (107 чел.);
- 35–45 лет – 28,6% (365 чел.);
- 46–65 лет – 57,3% (731 чел.);
- 66–70 лет – 5,1% (65 чел.);
- свыше 70 лет – 0,5% (7 чел.) (рис.11)

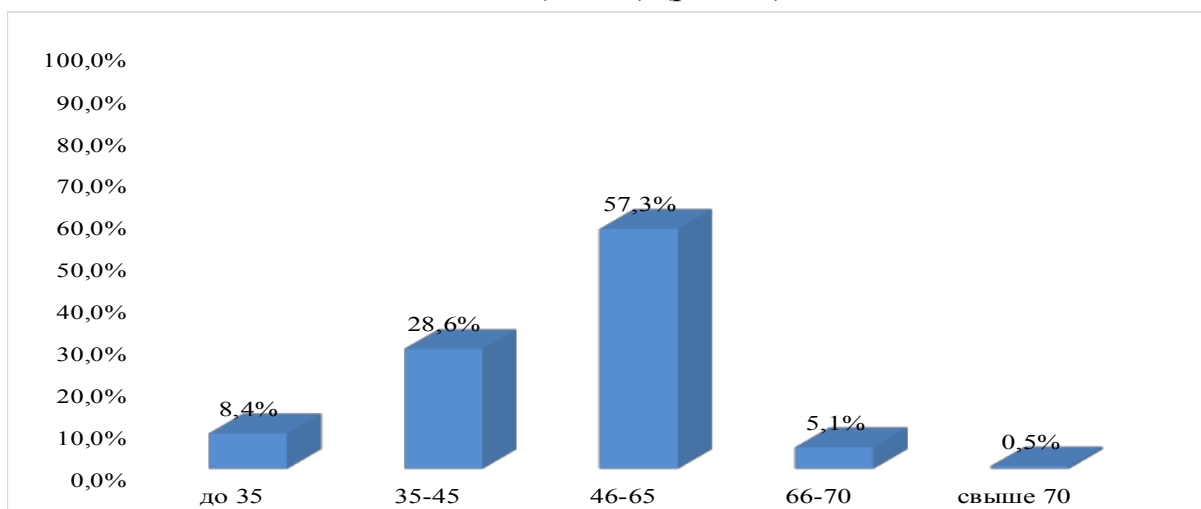


Рис.11. Доля заместителей директора ОО ТО, имеющих указанный возраст (в % от численности заместителей руководителя ОО ТО)

Внутреннее совместительство/совмещение заместителей руководителя ОО

Больше половины, а именно 59,0% (752 чел.) заместителей руководителя, имеют педагогическую нагрузку *как учитель* по внутреннему совместительству. До 1,5 ставок имеют 57,6% (735 чел.) заместителей, от 1,5 до 2 ставок – 1,3% (16 чел.), более 2 ставок указал один (0,1%) заместитель руководителя.

Иную педагогическую нагрузку по внутреннему совместительству имеют 11,5% (147 чел.) заместителей руководителя, до 1,5 ставки.

Имеют *внешнее* совместительство 1,9% (24 чел.) заместителей руководителя. 1,8% (23 чел.) работают до 1,5 ставок по внешнему совместительству. Один (0,1%) заместитель директора указал, что имеет от 1,5 до 2 ставок по внешнему совместительству (рис.12)

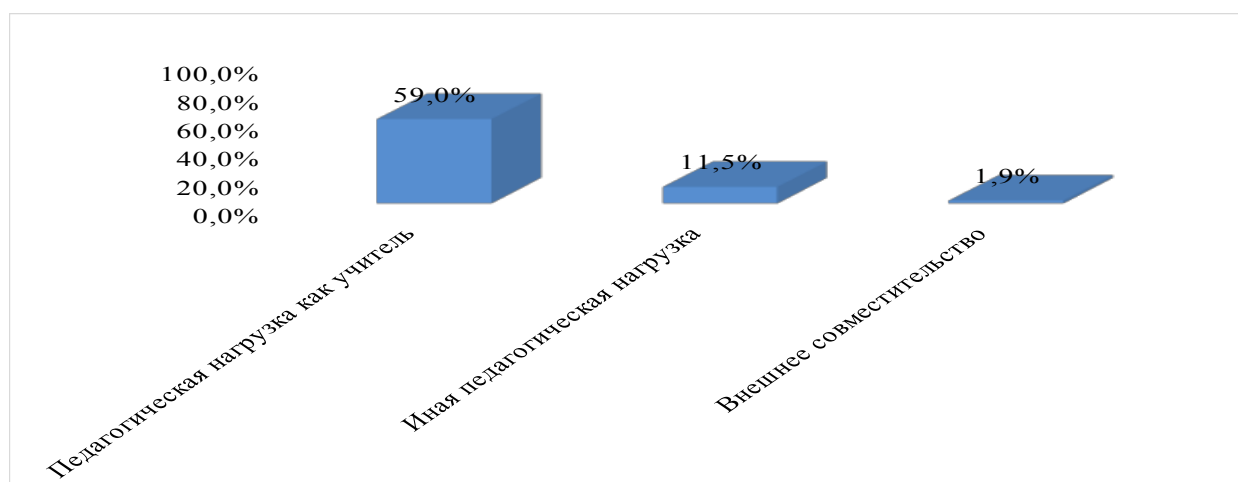


Рис.12. Доля заместителей директора ООО ТО, имеющих педагогическую нагрузку (в % от численности заместителей руководителя ООО ТО)

Заместители руководителей, имеющие внутреннее совместительство с педагогической нагрузкой как учитель, имеют следующие квалификационные категории:

- первая – 17,4% (131 чел.);
- высшая – 56,9% (428 чел.);
- соответствие занимаемой должности – 13,7% (103 чел.).

Заместители руководителей, имеющие внутреннее совместительство с иной педагогической нагрузкой, имеют следующие квалификационные категории:

- первая – 8,2% (12 чел.);
- высшая – 13,6% (20 чел.);
- соответствие занимаемой должности – 17,0% (25 чел.) (рис.13)

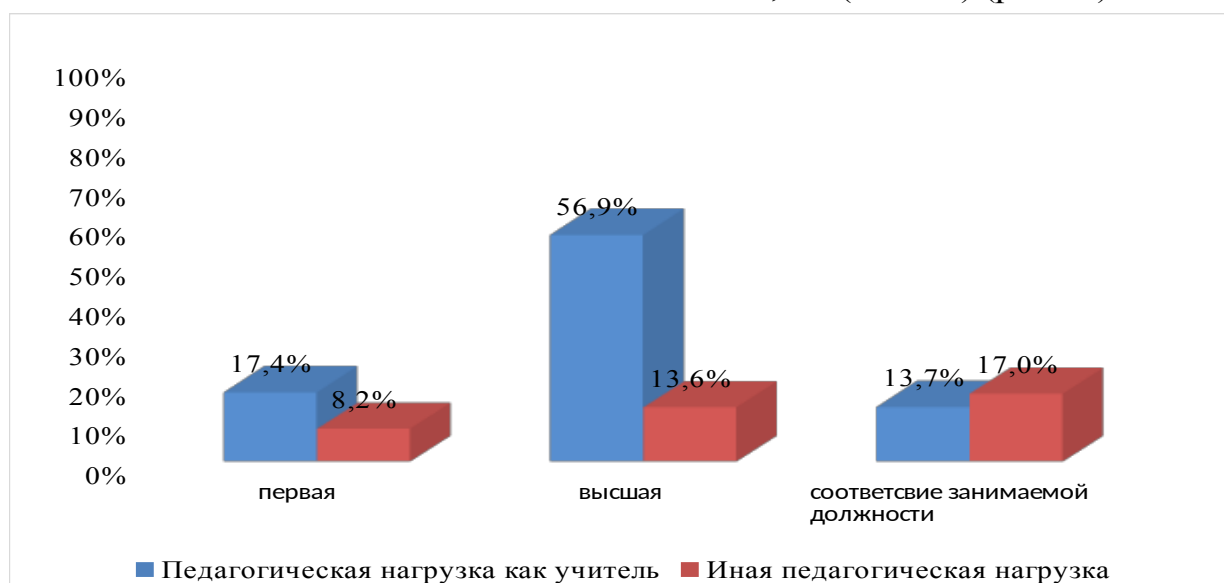


Рис.13. Доля заместителей директора ООО ТО, имеющие квалификационные категории (в % от численности заместителей, имеющих внутреннее совместительство как учитель или иной педагогический работник)

Стоит отметить, что у 81,9% (616 чел.) заместителей руководителей, имеющих внутреннее совместительство с педагогической нагрузкой *как учитель*, образование по диплому совпадает с преподаваемым предметом. Не совпадает образование по диплому с преподаваемым предметом у 136 заместителей руководителей, из них прошли профессиональную переподготовку 70,6% (96 чел.). Прошли курсы повышения квалификации по преподаваемому предмету 87,2% (656 чел.) заместителей руководителя.

У 50,3% (74 чел.) заместителей руководителя, имеющих *иную педагогическую нагрузку* по внутреннему совместительству, образование по диплому совпадает с преподаваемым предметом. Не совпадает образование по диплому с должностью по совмещению у 73 заместителей руководителей, из них прошли профессиональную переподготовку 37,0% (27 чел.). Прошли курсы повышения квалификации по иной педагогической нагрузке 36,1% (53 чел.) заместителей руководителя.

Общая нагрузка заместителей руководителей ОО составляет (вместе со ставкой по основной должности):

- до 1,5 ставки – 63,4% (808 чел.).
- до 2 ставок – 29,6% (378 чел.).
- свыше 2 ставок – 7,0% (89 чел.) (рис.14).

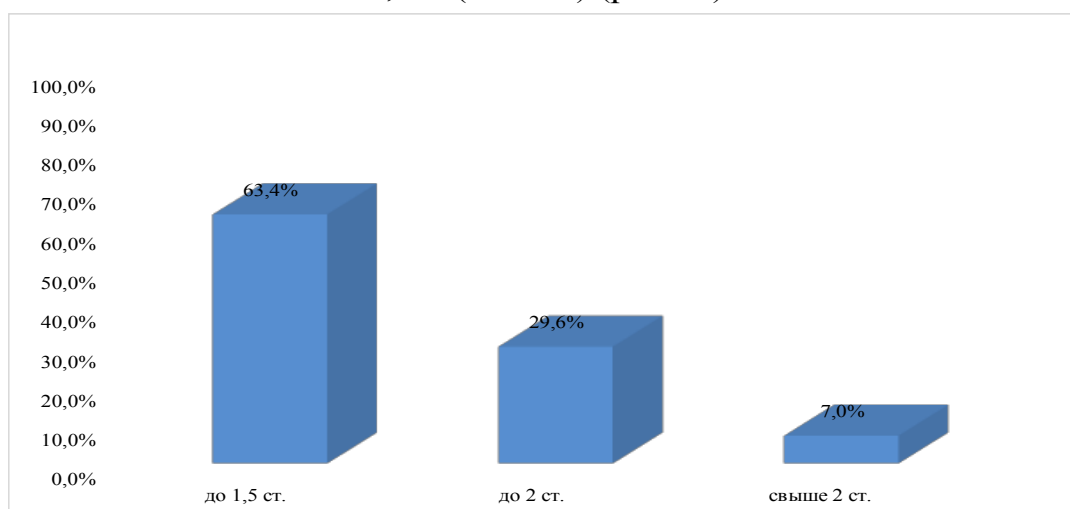


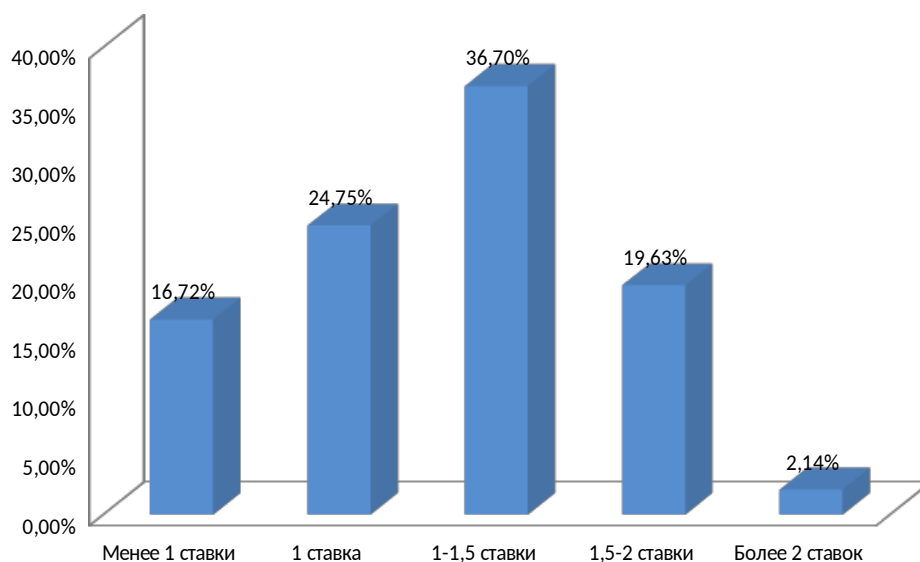
Рис.14. Доля заместителей руководителей ОО ТО, имеющих общую нагрузку(вместе со ставкой по основной должности) (в % от общей численности заместителей руководителей ОО ТО)

Информация о учителях, преподающих конкретные учебные предметы в общеобразовательных организациях Тульской области

В общеобразовательных организациях Тульской области 14771,01 ставок учителей, из них занятых – 13908,9. Численность учителей (по основной должности) – 10112 чел.

Характеристика учебной нагрузки учителей (рис. 15):

- менее 1 ставки – 16,72%,
- 1 ставка – 24,75%,
- 1–1,5 ставки – 36,7%,
- на 1,5–2 ставки – 19,63%,
- более чем на 2 ставки – 2,14% .



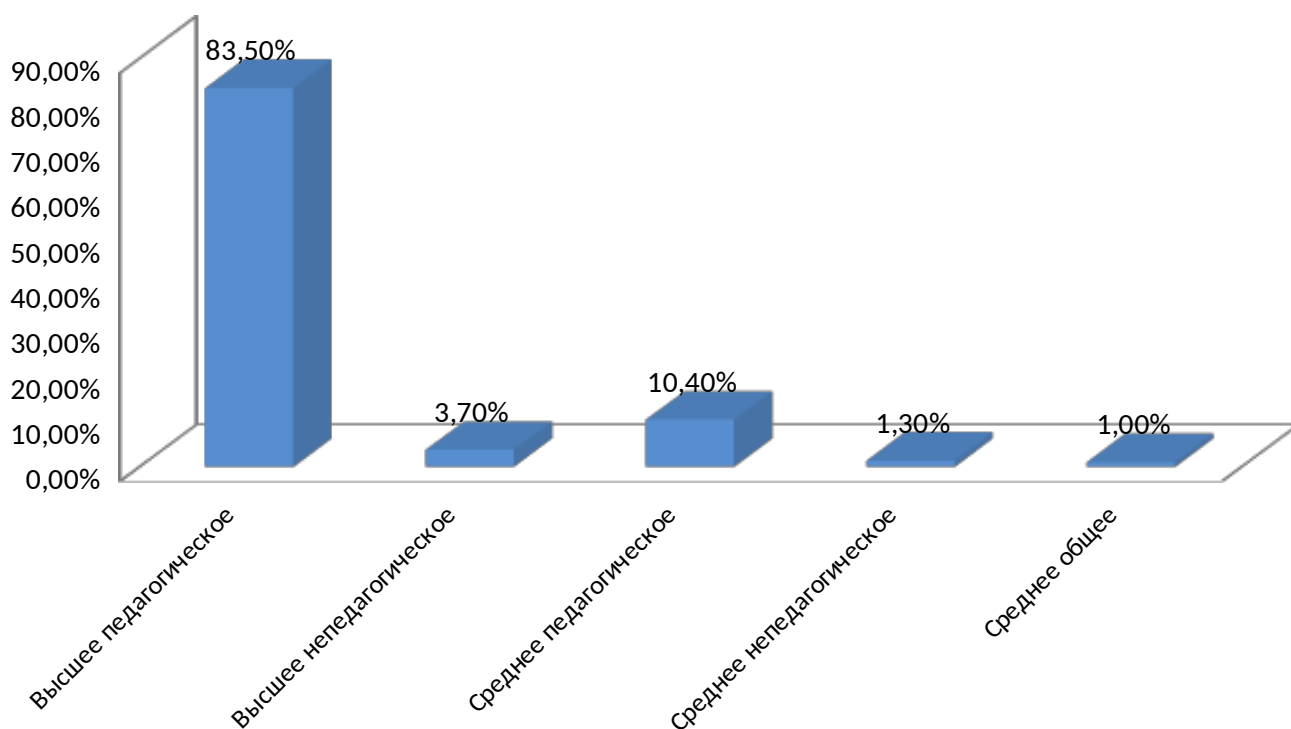
*Рис.15. Доля учителей ОО ТО, имеющих указанную нагрузку
(в % от всех учителей ОО ТО)*

Уровень образования учителей общеобразовательных организаций

Тульской области следующий:

- высшее педагогическое – 83,5%,
- высшее непедагогическое – 3,7%,
- среднее педагогическое – 10,4%,
- среднее непедагогическое – 1,3%,
- среднее общее образование – 1,0% (рис. 16).

Почти все учителя со средним общим образованием являются студентами высших и средних профессиональных организаций.



*Рис.16. Доля учителей ОО ТО, имеющих соответствующий уровень образования
(в % от всех учителей ОО ТО)*

Наибольшая доля учителей с высшим образованием (более 86,0%) отмечается в МО г. Тула, г. Алексин, в п.г.т. Славный. Менее всего учителей с высшим образованием (менее 75%) – в МО Веневский и Заокском, Плавском, Чернском районах (табл. 1).

2,63% учителей со средним общим образованием работает в Чернском районе, более 1% - в Ясногорском, Заокском, Веневском и Щекинском районах.

При анализе уровня образования учителей по преподаваемым ими учебным предметам, выявлено, что наиболее высокий уровень образования (с высшим образованием свыше 95,0%) у учителей русского языка и литературы, химии, математики, физики, биологии, географии, английского языка, истории, экономики, права, обществознания.

Самый низкий уровень образования (с высшим образованием менее 80,0%) у учителей, преподающих технологию, физическую культуру, изобразительное искусство, музыку и пение, а также у учителей, работающих в начальных классах (табл. 2).

5% учителей со средним общим образованием преподают немецкий язык, более 2% - английский язык, историю, экономику, право, обществознание, музыку и пение, изобразительное искусство, черчение.

Таблица 1. Уровень образования, квалификации и возраст учителей в ОО муниципальных образований Тульской области

Наименование МО	Численность учителей по	Уровень образования (%)					Уровень квалификации (%)		Возраст учителей (%)				
		Высшее педагогическое	Высшее непедагогическое	Среднее педагогическое	Среднее непедагогическое	Среднее общее образование	Высшая	Первая	До 35 лет	35–45 лет	45–60 лет	60–65 лет	65 лет и более
Арсеньевский район	97	82,5	3,1	14,4	0,0	0,0	26,9	24,7	10,3	21,6	43,3	13,4	11,4
Белевский район	156	80,9	2,7	16,8	0,0	0,0	37,1	19,2	14,7	20,5	44,9	9,6	10,3
Богородицкий район	305	80,0	1,6	16,1	1,3	1,0	36,4	39,2	18,4	12,1	45,6	12,1	11,8
Веневский район	268	66,0	8,6	20,9	3,4	1,1	29,1	28,4	29,1	16,4	35,8	8,6	10,1
Воловский район	124	83,1	3,2	8,1	4,8	0,8	29,8	36,3	12,1	9,7	50,0	14,5	13,7
г. Алексин	376	88,6	2,4	7,3	1,9	0,0	33,7	24,3	18,3	13,5	45,6	14,6	9,4
г. Донской	296	77,0	10,5	10,5	1,4	0,7	35,1	20,6	21,3	17,9	44,9	6,1	9,8
г. Ефремов	456	16,4	22,1	37,3	24,1	0,0	34,0	31,8	23,0	17,8	44,1	8,1	7,0
г. Новомосковск	850	81,5	7,8	9,2	1,3	0,2	41,1	19,6	25,3	19,1	36,0	9,2	10,5
г. Тула	3260	90,32	2,12	5,76	0,91	0,89	45,91	15,05	28,6	16,4	37,7	9,4	7,9
ГООУ ТО	598	79,6	6,0	12,0	2,3	0,0	41,0	17,9	18,1	17,2	39,0	12,0	13,7
Дубенский район	124	78,2	3,2	16,9	0,8	0,8	38,7	26,6	17,7	16,1	41,9	12,1	12,1
Заокский район	160	70,0	8,1	14,4	6,3	1,3	21,9	23,1	20,0	18,8	38,8	15,6	6,9
Каменский район	107	79,4	3,7	13,1	2,8	0,9	13,1	42,1	20,6	6,5	52,3	7,5	12,1
Кимовский район	289	78,5	2,8	18,7	0,0	0,0	36,0	24,2	18,0	16,3	35,3	18,3	12,1
Киреевский район	410	81,2	3,2	13,9	1,5	0,2	40,2	24,4	21,7	16,3	40,0	10,8	11,2
Куркинский район	101	81,2	2,0	12,9	4,0	0,0	43,6	27,7	11,9	12,9	62,4	3,0	9,9
п.г.т.Славный	13	92,31	7,69	0	0	0	30,77	0	7,69	15,38	69,23	0	7,69
Одоевский район	114	75,4	5,3	15,8	3,5	0,0	29,8	26,3	21,1	13,2	42,1	14,9	8,8
Плавский район	192	76,0	3,6	18,2	1,6	0,5	29,3	37,9	27,1	25,0	31,8	9,9	6,3
р.п.Новогуровский	22	82,61	0	8,7	8,7	0	52,17	4,35	21,74	4,35	56,52	13,04	4,35

Наименование МО	Численность учителей по)	Уровень образования (%)					Уровень квалификации (%)		Возраст учителей (%)				
		Высшее педагогическое	Высшее непедагогическое	Среднее педагогическое	Среднее непедагогическое	Среднее общее образование	Высшая	Первая	До 35 лет	35–45 лет	45–60 лет	60–65 лет	65 лет и более
Суворовский район	166	86,7	4,8	6,6	1,8	0,0	51,8	25,9	15,1	10,2	56,6	10,2	7,8
Тепло–Огаревский район	97	80,2	2,2	17,6	0,0	0,0	30,8	46,2	22,0	16,5	48,4	8,8	4,4
Узловский район	446	85,4	2,9	11,0	0,7	0,0	35,0	26,1	20,6	16,6	41,5	11,9	9,4
Чернский район	228	74,56	3,07	19,3	0,44	2,63	30,26	42,98	18,86	14,91	43,86	11,54	10,53
Щекинский район	612	84,1	2,4	12,1	0,3	1,1	39,3	24,1	22,7	17,1	37,5	14,2	8,5
Ясногорский район	245	83,5	1,7	9,9	3,3	1,7	30,2	21,1	21,5	11,6	42,1	12,00	12,8
Общий итог	10112	83,5	3,7	10,4	1,3	1,0	38,97	22,46	23,3	16,3	40,3	10,7	9,6

Таблица 2. Уровень образования, квалификации и возраст учителей в ОО Тульской области (по преподаваемым учебным предметам)

Учебный предмет	Численность учителей по основной должности (чел.)	Уровень образования (%)					Уровень квалификации (%)		Возраст учителей (%)				
		Высшее педагогическое	Высшее непедагогическое	Среднее педагогическое	Среднее непедагогическое	Среднее общее образование	Высшая	Первая	До 35 лет	35–45 лет	45–60 лет	60–65 лет	65 лет и более
Начальные классы	2860	74,4	1,7	22,7	0,3	0,8	39,0	24,3	21,1	14,9	50,0	8,4	5,6
Русский язык и литература	1265	95,9	4,1	0,0	0,0	0,0	43,6	20,9	20,5	14,7	38,7	11,9	14,2
История, экономика, право, обществознание	647	91,0	4,2	1,9	0,6	2,3	39,9	18,4	33,1	14,8	35,1	8,8	8,2
Информатика и ИКТ	247	76,5	15,8	4,9	2,8	0,0	38,1	20,2	35,6	30,4	29,2	3,2	1,6
Физика	344	93,9	4,3	0,9	0,9	0,0	41,6	26,2	14,8	14,8	43,3	11,9	15,1
Математика	941	96,7	1,7	1,3	0,3	0,0	43,0	24,0	14,6	13,1	42,4	14,9	15,0
Химия	274	93,1	5,8	0,0	0,4	0,7	51,1	20,4	18,2	12,4	39,8	16,8	12,8
География	251	90,4	5,2	2,0	1,6	0,8	45,4	22,7	14,3	21,9	39,8	13,5	10,4
Биология	302	94,0	4,0	1,7	0,0	0,3	46,0	19,9	20,5	12,6	38,7	16,2	11,9
Английский язык	933	91,4	4,1	1,8	0,3	2,4	27,5	23,2	42,0	23,8	20,3	7,7	6,2
Немецкий язык	160	88,8	4,4	1,3	0,6	5,0	31,9	15,6	22,5	10,6	29,4	16,3	21,3
Французский язык	72	94,4	0,0	2,8	1,4	1,4	45,8	15,3	23,6	15,3	34,7	12,5	13,9
Физическая культура	722	73,8	3,5	18,1	3,2	1,4	28,8	26,6	32,4	17,3	33,8	8,3	8,2

Учебный предмет	Численность учителей) по основной должности	Уровень образования (%)					Уровень квалификации (%)		Возраст учителей (%)				
		Высшее педагогическое	Высшее огическо	Среднее педагогическое	Среднее огическо	Среднее общее образование	Высшая	Первая	До 35 лет	35–45 лет	45–60 лет	60–65 лет	65 лет и более
Трудовое обучение (технология)	402	65,2	12,4	10,2	10,7	1,5	32,8	21,4	10,7	13,4	47,0	16,7	12,2
Музыка и пение	213	50,2	6,1	36,2	5,2	2,3	47,9	16,4	18,3	13,6	41,8	14,6	11,7
Изобразительное искусство, черчение	149	67,8	8,1	17,4	4,7	2,0	38,9	20,1	17,4	24,8	35,6	13,4	8,7
Основы безопасности жизнедеятельности	184	69,6	15,8	7,6	6,0	1,10	37,0	20,1	14,7	21,7	47,3	9,8	6,5
Прочие предметы	109	79,8	11,0	4,6	3,7	0,9	38,5	8,3	20,2	18,3	25,7	12,8	22,9

Уровень квалификации учителей (рис. 17):

Учителя общеобразовательных организаций Тульской области имеют следующую квалификацию:

- Высшая квалификационная категория – 38,97%,
- Первая квалификационная категория – 22,46%.

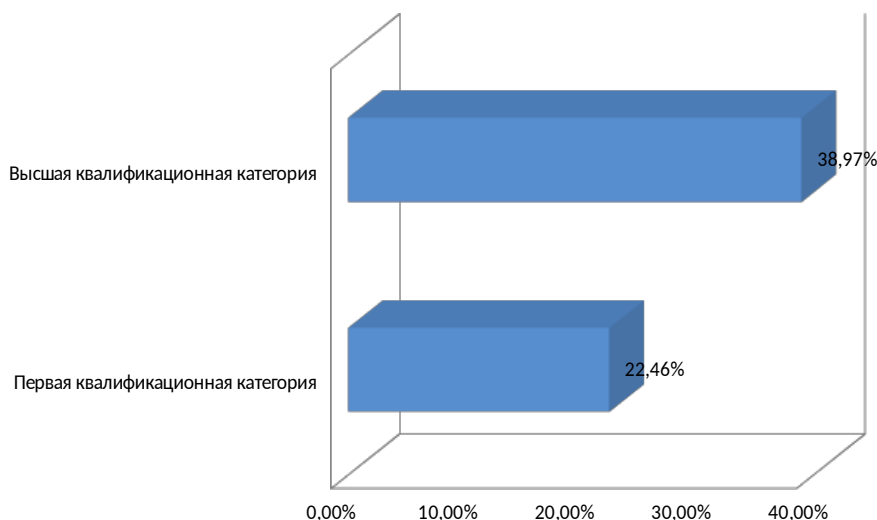


Рис.17. Доля учителей ОО ТО, имеющих соответствующий уровень квалификации (в % от всех учителей ОО ТО)

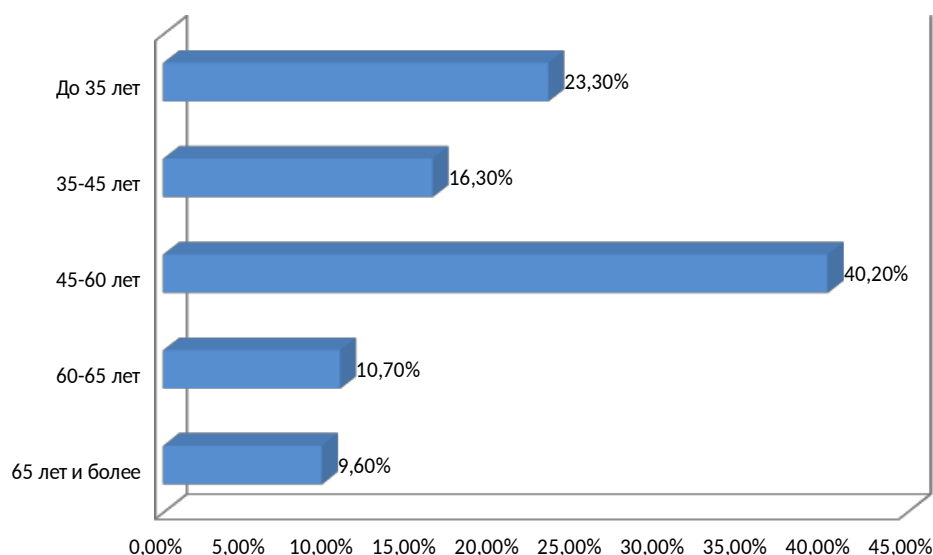
Выше 70% доля учителей, имеющих высшую или первую квалификационные категории, в МО Суворовского, Тепло–Огаревского, Богородицкого, Чернского и Куркинского районов; ниже 45% - в МО Заокского района и п.г.т. Славный.

При анализе уровня квалификации учителей по преподаваемым ими учебным предметам, выявлено, что наиболее высокий уровень квалификации (с высшей и первой квалификационными категориями свыше 60,0%) у учителей химии, географии, физики, математики, биологии, русского языка и литературы, музыки и пения, начальных классов, французского языка.

Самый низкий уровень квалификации (с высшей и первой квалификационными категориями менее 55,0%) у учителей, преподающих технологию, английский язык, немецкий язык (табл. 2).

Доля учителей в возрасте (рис. 18):

- до 35 лет – 23,3%,
- 35–45 лет – 16,3%,
- 45–60 лет – 40,2%,
- 60–65 лет – 10,7%,
- 65 лет и более – 9,6% .



*Рис.18. Доля учителей ОО ТО, имеющих указанный возраст
(в % от всех учителей ОО ТО)*

Наибольшая доля учителей в возрасте до 35 лет (более 25%) отмечается в МО г. Тулы, г. Новомосковска, Веневского и Плавского районов; менее 15% - в МО Арсеньевского района и п.г.т. Славный.

Напротив, наибольшая доля учителей в возрасте старше 65 лет (более 10%) – в ГОУ ТО, г. Новомосковске, Воловском, Ясногорском, Дубенском, Каменском, Кимовском, Богородицком, Арсеньевском, Киреевском, Чернском, Белевском и Веневском районах.

При анализе возраста учителей по преподаваемым ими учебным предметам, выявлено, что наибольшая доля учителей моложе 35 лет (более 30%) у учителей, которые преподают английский язык, информатику и ИКТ, историю, экономику, право, обществознание, физическую культуру.

Менее всего (меньше 15%) молодых учителей до 35 лет, преподающих физику, основы безопасности жизнедеятельности, математику, географию, трудовое обучение (технологии).

Напротив, наибольшая доля учителей в возрасте свыше 60 лет (более 28%) отмечается среди учителей музыки и пения, трудового обучения (технологии), немецкого языка, начальных классов, физики и биология. Учителей старше 65 лет более 15% по немецкому языку, физике, математике.

Специальность по диплому совпадает с преподаваемым предметом у 87,3% учителей Тульской области (табл. 3). Более чем у 90% учителей специальность по диплому совпадает с преподаваемым предметом в МО г. Тулы, г. Алексина, Суворовского и Щекинского районов, менее чем на 80% - в МО г. Донской, Каменского, Куркинского, Кимовского, Тепло–Огаревского, Заокского районов, п.г.т. Славный, ГОУ ТО.

Профессиональную переподготовку при этом прошли 78,5% учителей, специальность по диплому у которых не совпадает с преподаваемым предметом.

В п.г.т. Славный и Ясногорском районе все из них прошли профессиональную переподготовку, более 90% - в МО г. Ефремов, г. Алексин, г. Новомосковск и Куркинском районе. Напротив, менее 50% учителей, специальность по диплому у которых не совпадает с преподаваемым предметом, прошли профессиональную переподготовку в Плавском, Суворовском и Одоевском районах.

Таблица 3. Соответствие специализации образования учителей и преподаваемых учебных предметов (по основной должности, человек)

Наименование МО	Численность учителей по основной должности	Из них: численность учителей, у которых специальность по диплому совпадает с преподаваемым предметом		Из них: численность учителей, у которых специальность по диплому <u>не совпадает</u> с преподаваемым предметом		Из них: численность учителей, прошедших профессиональную переподготовку	
		Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Арсеньевский район	97	86	88,7%	10	11,30%	6	60,0%
Белевский район	156	135	86,5%	21	13,50%	14	66,7%
Богородицкий район	305	263	86,2%	42	13,80%	32	76,2%
Веневский район	268	215	80,2%	53	19,80%	39	73,6%
Воловский район	124	101	81,5%	23	18,50%	17	73,9%
г. Алексин	376	342	91,0%	34	9,00%	31	91,2%
г. Донской	296	235	79,4%	61	20,60%	53	86,9%
г. Ефремов	456	406	89,0%	50	11,00%	48	96,0%
г. Новомосковск	850	700	82,4%	150	17,60%	136	90,7%
г. Тула	3260	3063	94,0%	197	6,00%	165	83,8%
ГООУ ТО	598	477	79,8%	121	20,10%	96	79,3%
Дубенский район	124	100	80,6%	24	19,40%	20	83,3%
Заокский	160	114	71,3%	46	28,70%	27	58,7%
Каменский район	107	84	78,5%	23	21,50%	20	87,0%
Кимовский район	289	212	73,4%	78	26,50%	39	50,0%
Киреевский район	410	358	87,3%	52	12,70%	43	82,7%
Куркинский район	101	78	77,2%	23	22,80%	22	95,7%

Наименование МО	Численность учителей по основной должности	Из них: численность учителей, у которых специальность по диплому совпадает с преподаваемым предметом		Из них: численность учителей, у которых специальность по диплому <u>не совпадает</u> с преподаваемым предметом		Из них: численность учителей, прошедших профессиональную переподготовку	
		Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Одоевский район	114	93	81,6%	21	18,40%	5	23,8%
п.г.т. Славный	13	9	69,2%	4	30,80%	4	100,0%
Плавский район	192	163	84,9%	29	15,10%	13	44,8%
р.п.Новогуровский	22	18	81,8%	4	18,20%	3	75,0%
Суворовский район	166	152	91,6%	14	8,40%	6	42,9%
Тепло–Огаревский район	97	70	72,2%	21	17,80%	16	76,2%
Узловский район	446	395	88,6%	51	11,40%	45	88,2%
Чернский район	228	191	83,8%	37	16,20%	32	86,5%
Щекинский район	612	553	90,4%	59	9,60%	41	69,5%
Ясногорский район	245	215	87,8%	30	12,20%	30	100,0%
Общий итог	10112	8828	87,3%	1284	12,70%	1003	78,5%

Информация о иных педагогических работниках, не являющихся учителями, в общеобразовательных организациях Тульской области

В общеобразовательных организациях Тульской области 4766,32 ставок иных педагогических работников, не являющихся учителями (далее – иные педагогические работники). Из них заняты 4466,56 ставок. В мониторинге не учитывались педагогические работники, реализующие программу дошкольного образования. По основной должности работают 2669 педагогического работников. Остальные ставки распределены по внутреннему и внешнему совместительству.

Характеристика нагрузки иных педагогических работников (рис. 19):

- менее 1 ставки – 22,99%,
- 1 ставка – 67,19%,
- 1–1,5 ставки – 7,96%,
- на 1,5–2 ставки – 1,57%,
- более чем на 2 ставки – 0,29%.

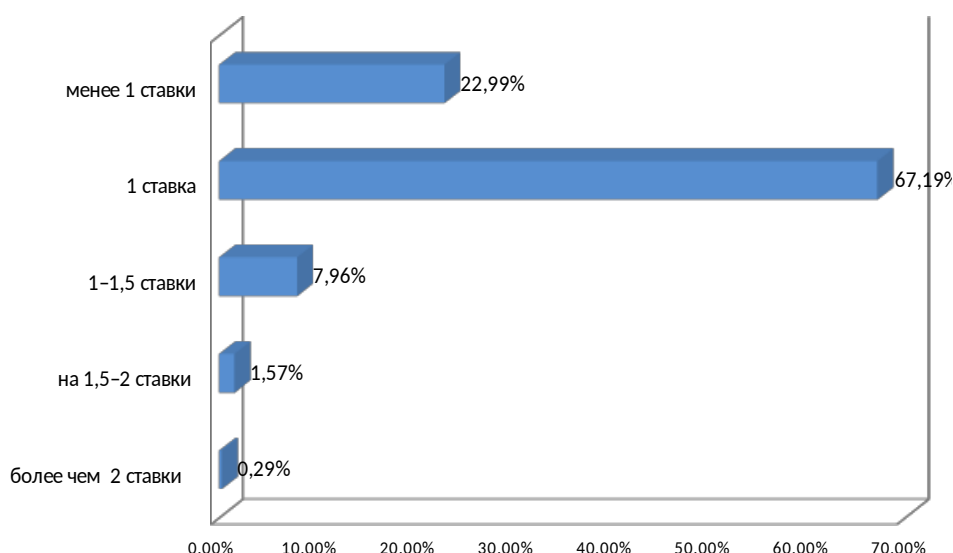


Рис.19. Доля иных, кроме учителей, педагогических работников ОО ТО, имеющих указанную нагрузку (в % от всех иных педагогических работников ОО ТО)

Уровень образования иных педагогических работников (рис. 20):

- Высшее педагогическое – 51,0%,
- Высшее непедагогическое – 10,5%,
- Среднее педагогическое – 28,7%,
- Среднее непедагогическое – 6,2%,
- Среднее общее – 3,6%.

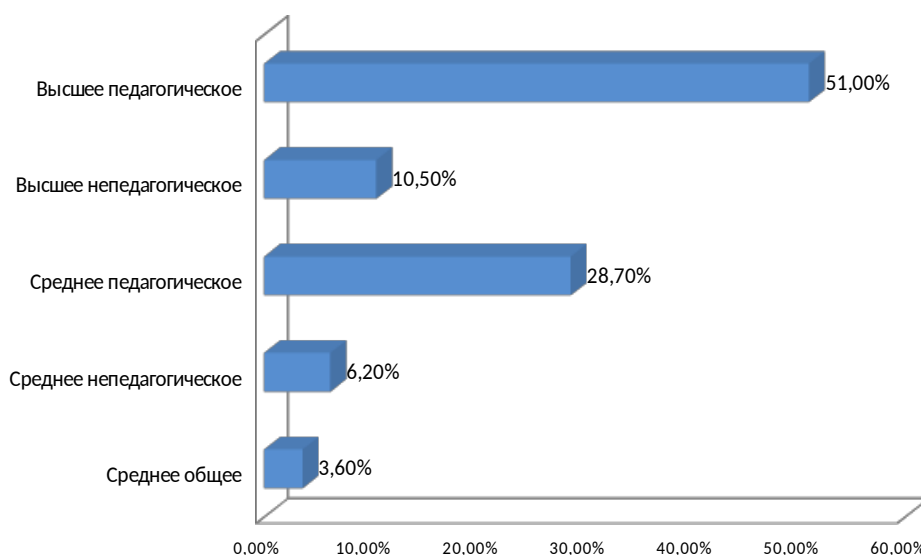


Рис.20. Доля иных, кроме учителей, педагогических работников ОО ТО, имеющих указанный уровень образования (в % от всех иных педагогических работников ОО ТО)

Наибольшая доля иных педагогических работников, кроме учителей, с высшим образованием (более 60,0%) отмечается в МО г. Тулы, р.п.Новогуровского, г. Новомосковска, г. Алексина, Богородицкого, Дубенского, Кимовского, Киреевского, Суворовского, Плавского, Ясногорского районов, ГОУ ТО, п.г.т. Славный. Напротив, в МО г. Донского и Чернского районов, доля педагогических работников с высшим образованием ниже 30% (Табл. 4).

Педагогических работников, кроме учителей со средним общим образованием, более 10% в Веневском районе и г. Донском.

Также среди педагогических работников со средним общим образованием более 3% среди педагогов дополнительного образования и воспитателей (табл. 5).

Таблица 4. Уровень образования, квалификации и возраст педагогических работников в ОО муниципальных образований Тульской области

Наименование МО	Численность педагогических работников	Уровень образования (%)					Уровень квалификации (%)		Возраст учителей (%)				
		Высшее педагогическое	Высшее непедагогическое	Среднее педагогическое	Среднее непедагогическое	Среднее общее образование	Высшая	Первая	До 35 лет	35–45 лет	45–60 лет	60–65 лет	65 лет и более
Арсеньевский район	40	42,5	0,0	57,5	0,0	0,0	8,6	54,3	7,5	20,0	65,0	5,0	2,5
Белевский район	10	60,0	0,0	40,0	0,0	0,0	9,5	14,3	50,0	40,0	10,0	0,0	0,0
Богородицкий район	34	53,0	14,7	23,5	5,9	2,9	3,3	10,0	17,6	2,9	67,6	8,8	2,9
Веневский район	125	8,0	51,2	3,2	8,0	29,6	7,2	32,0	7,2	32,0	7,2	32,0	7,2
Воловский район	10	40,0	20,0	30,0	10,0	0,0	20,0	40,0	40,0	0,0	60,0	10,0	0,0
г. Алексин	62	53,2	8,1	25,8	6,5	6,5	8,3	20,0	17,7	32,2	32,2	9,7	8,1
г. Донской	41	17,1	9,8	34,1	26,8	12,2	2,4	19,5	34,1	26,8	24,4	12,2	2,4
г. Ефремов	111	54,1	4,5	30,6	9,9	0,9	12,6	24,3	28,8	27,0	36,9	5,4	1,8
г. Новомосковск	218	52,3	9,2	30,7	7,3	0,5	13,0	16,3	22,0	28,4	28,9	11,9	8,7
г. Тула	894	61,1	12,48	19,05	3,15	4,22	15,1	7,0	36,79	21,02	26,41	6,04	9,72
ГООУ ТО	515	57,5	12,6	25,2	4,7	0,0	21,7	18,1	22,7	24,1	32,2	10,7	10,3
Дубенский район	18	50,0	16,7	11,1	22,2	0,0	0,0	22,2	50,0	27,8	16,7	5,6	0,0
Заокский	83	38,6	12,0	27,7	20,5	1,2	3,6	13,3	22,9	26,5	37,3	7,2	6,0
Каменский район	22	45,5	0,0	54,5	0,0	0,0	4,5	27,3	13,6	9,1	50,0	22,7	4,5
Кимовский район	24	50,0	16,7	12,5	20,8	0,0	12,5	4,2	45,8	12,5	25,0	8,3	8,3
Киреевский район	36	61,1	5,6	27,7	5,6	0,0	8,3	25,0	16,7	33,3	36,1	13,9	0,0
Куркинский район	43	27,9	7,0	60,5	4,7	0,0	18,6	18,6	14,0	25,5	46,5	7,0	7,0
Одоевский район	18	55,6%	0,0%	27,8%	16,7%	0,0%	6,7%	13,3%	22,2%	16,7%	44,4%	11,1%	5,6%
п.г.т. Славный	6	66,6	0	33,4	0	0	0	50,0	22,13	33,6	22,13	22,13	0
Плавский район	21	52,4	9,5	38,1	0,0	0,0	0,0	23,8	38,1	23,8	28,6	4,8	4,8
р.п.Новогуровский	4	75,0	25,0	0	0	0	25,0	0	25,0	25,0	25,0	25,0	0

Наименование МО	Педагогических Численность	Уровень образования (%)					Уровень квалификации (%)		Возраст учителей (%)				
		Высшее педагогическое	Высшее непедагогическое	Среднее педагогическое	Среднее непедагогическое	Среднее общее образование	Высшая	Первая	До 35 лет	35–45 лет	45–60 лет	60–65 лет	65 лет и более
Суворовский район	95	61,1	5,6	27,8	5,6	0,0	20,0	18,9	17,9	27,4	35,8	13,7	5,3
Тепло–Огаревский район	21	38,1	4,8	47,6	9,5	0,0	0,0	23,8	38,1	4,8	52,4	4,8	0,0
Узловский район	68	38,2	14,7	44,1	2,9	0,0	7,0	4,2	22,1	25,0	36,8	7,4	8,8
Чернский район	15	21,74	0	60,87	17,39	0	4,3	13,0	21,7	34,8	26,1	21,7	0
Щекинский район	177	45,2	10,2	37,3	5,1	2,2	14,9	16,0	29,4	22,6	31,6	7,3	9,1
Ясногорский район	23	61,9	4,7	28,57	0	4,77	9,5	0	38,1	38,1	9,52	9,52	4,76
Общий итог	2669	51,00	10,50	28,70	6,20	3,60	13,8	15,2	28,0	23,4	31,7	9,0	7,9

**Таблица 5. Уровень образования, квалификации и возраст иных педагогических работников, кроме учителей, в ОО Тульской области
(по занимаемым должностям)**

Наименование должности	Численность учителей по основной должности (чел.)	Уровень образования (%)					Уровень квалификации (%)		Возраст учителей (%)				
		Высшее педагогическое	Высшее непедагогическое	Среднее педагогическое	Среднее непедагогическое	Среднее общее образование	Высшая	Первая	До 35 лет	35–45 лет	45–60 лет	60–65 лет	65 лет и более
Учитель-логопед	88	90,9	5,7	2,3	1,1	0,0	33,0	18,2	27,3	31,7	25,0	8,0	8,0
Учитель-дефектолог	49	85,7	6,1	4,1	2,0	2,0	24,5	6,1	36,7	34,7	18,4	4,1	6,1
Социальный педагог	180	63,3	16,7	13,3	1,7	5,0	13,3	13,3	25,0	32,2	26,1	10,0	6,7
Педагог дополнительного образования	274	51,8	23,7	11,4	9,1	4,0	12,0	9,5	35,0	19,0	26,3	7,7	12,0
Педагог-психолог	270	88,5	6,3	3,0	0,7	1,5	15,6	11,5	42,6	31,9	20,4	3,2	1,9
Воспитатель	1383	38,4	8,2	42,4	7,1	3,8	11,4	18,4	22,6	21,4	37,0	10,4	8,5
Мастер производственного обучения	5	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	40,0	20,0	0,0	0,0	80,0	0,0	20,0
Тьютор	34	73,5	8,8	14,7	0,0	2,9	2,9	0,0	47,1	17,6	26,5	8,8	0,0
Иные педагогические должности	386	47,9	10,9	28,0	8,8	4,4	17,6	13,5	31,3	21,0	30,1	9,6	8,0

Уровень квалификации иных, кроме учителей, педагогических работников:

Иные педагогические работники общеобразовательных организаций Тульской области имеют следующую квалификацию (рис. 21):

- Высшая квалификационная категория – 13,8%,
- Первая квалификационная категория – 15,2%.

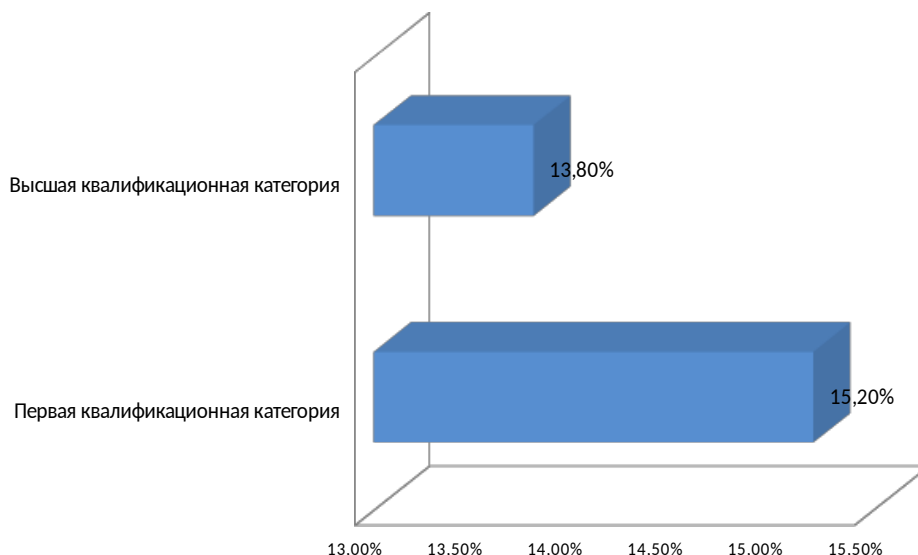


Рис. 21. Доля иных, кроме учителей, педагогических работников ОО ТО, имеющих указанную квалификацию образования (в % от всех иных, кроме учителей, педагогических работников ОО ТО)

Наибольшая доля иных педагогических работников с высшей и первой квалификационной категориями (более 50,0%) выявлено в Арсеньевском, Воловском районах и п.г.т. Славный; весьма низкая – в Ясногорском районе.

Возраст иных педагогических работников (рис. 22):

- До 35 лет – 28,0%,
- 35–45 лет – 23,4%,
- 45–60 лет – 31,7%,
- 60–65 лет – 9,0%,
- Свыше 65 лет – 7,9%.

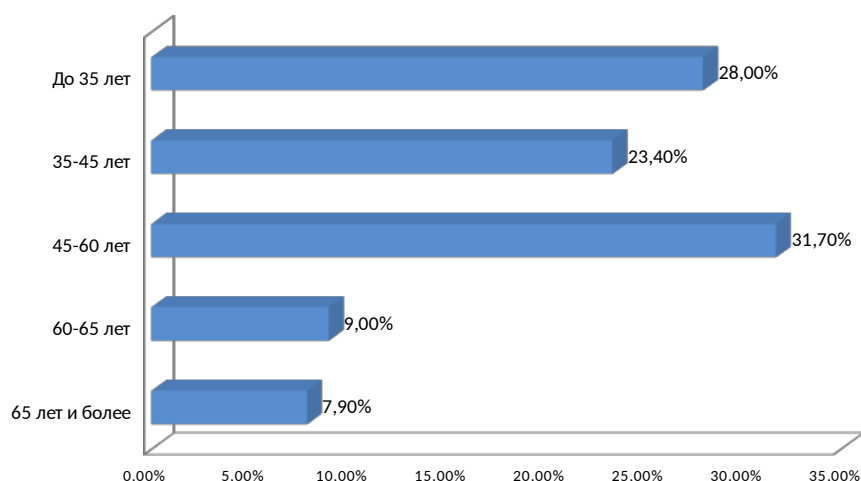


Рис.22. Доля иных, кроме учителей, педагогических работников ОО ТО, имеющих указанный возраст (в % от всех иных педагогических работников ОО ТО)

Наибольшая доля иных педагогических работников в возрасте до 35 лет (более 40 %) отмечается в муниципальных образованиях Белевского, Дубенского, Кимовского и Воловского районов; наименьшая доля (менее 10%) – в Арсеньевском и Веневском районах.

Напротив, наибольшая доля учителей в возрасте старше 60 лет (более 25%) – в МО Веневского, Каменского районов, р.п. Новогуровский.

Моложе 35 лет более всего (более 40%) – тьютеров и педагогов-психологов, менее всего (22,6%) – воспитателей. Свыше 60 лет более всего педагогов дополнительного образования и воспитателей.

Специальность по диплому совпадает с преподаваемым предметом или занимаемой должностью у 61,0% иных, кроме учителей, педагогических работников Тульской области. Более чем у 70% иных, кроме учителей, педагогических работников, специальность по диплому совпадает с преподаваемым предметом или должностью в МО Суворовского, Белевского, Чернского районов, р.п. Новогуровский; менее чем на 40% - в МО Дубенского, Одоевского, Узловского, Воловского районов, а в п.г.т. Славный – 16%.

Профессиональную переподготовку при этом прошли 57,7% иных, кроме учителей, педагогических работников, специальность по диплому у которых не совпадает с преподаваемым предметом или должностью.

В Белевском районе и р.п. Новогуровский все из них прошли профессиональную переподготовку, более 90% - в МО г. Алексин, и Каменском районе. Напротив, менее 30% иных, кроме учителей, педагогических работников, специальность по диплому у которых не совпадает с преподаваемым предметом или должностью, прошли профессиональную

переподготовку в Чернском районе, п.г.т. Славный, а в Одоевском районе – 9,1%.

Тем не менее, направить на профессиональную переподготовку в 2021 г планируется только в МО Щекинского района (12 педагогических работников) и в МО р.п. Новогуровский (2 педагогических работника). Финансовое обеспечение данных педагогических работников в указанных МО предусмотрено. В остальных МО финансовое обеспечение данных педагогических работников с этой целью не предусмотрено.

Таблица 6. Соответствие специализации образования педагогических работников и преподаваемых учебных предметов (по основной должности)

Наименование МО	Численность учителей по основной должности	Из них: численность учителей, у которых специальность по диплому совпадает с преподаваемым предметом		Из них: численность учителей, у которых специальность по диплому <u>не</u> совпадает с преподаваемым предметом		Из них: численность учителей, прошедших профессиональную переподготовку	
	Чел.	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Арсеньевский район	40	20	50,0%	20	50,0%	16	80,0%
Белевский район	10	8	80,0%	2	20,0%	2	100,0%
Богородицкий район	34	20	58,8%	14	41,2%	10	71,4%
Веневский район	125	70	56,0%	55	44,0%	49	89,1%
Воловский район	10	2	20,0%	8	80,0%	5	62,5%
г. Алексин	62	39	62,9%	22	35,5%	20	90,9%
г. Донской	41	24	58,5%	17	41,5%	8	47,1%
г. Ефремов	111	63	56,8%	48	43,2%	40	83,3%
г. Новомосковск	218	125	57,3%	93	42,7%	63	67,7%
г. Тула	894	594	66,4%	300	33,6%	152	50,7%
ГОУ ТО	515	306	59,4%	209	40,6%	97	46,4%
Дубенский район	18	7	38,9%	11	61,1%	9	81,8%
Заокский	83	36	43,4%	47	56,6%	29	61,7%
Каменский район	22	11	50,0%	11	50,0%	10	90,9%
Кимовский район	24	10	41,7%	14	58,3%	5	35,7%
Киреевский район	36	22	61,1%	14	38,9%	10	71,4%
Куркинский район	43	27	62,8%	16	37,2%	12	75,0%

Наименование МО	Численность учителей по основной должности	Из них: численность учителей, у которых специальность по диплому совпадает с преподаваемым предметом		Из них: численность учителей, у которых специальность по диплому <u>не совпадает</u> с преподаваемым предметом		Из них: численность учителей, прошедших профессиональную переподготовку	
	Чел.	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Одоевский район	18	7	38,9%	11	61,1%	1	9,1%
п.г.т. Славный	6	1	16,7%	5	83,3%	1	20,0%
Плавский район	21	11	52,4%	10	47,6%	6	60,0%
р.п.Новогуровский	4	3	75,0%	1	25,0%	1	100,0%
Суворовский район	95	77	81,1%	18	18,9%	6	33,3%
Тепло–Огаревский район	21	10	47,6%	11	52,4%	8	72,7%
Узловский район	68	26	38,2%	42	61,8%	30	71,4%
Чернский район	15	11	73,3%	4	26,7%	1	25,0%
Щекинский район	177	123	69,5%	54	30,5%	19	35,2%
Ясногорский район	23	16	69,6%	7	30,4%	4	57,1%
Общий итог	2734	1669	61,0%	1064	38,9%	614	57,7%

Деятельность органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования по развитию кадрового потенциала

Подготовка управленческих кадров для образовательных организаций

В 23 муниципальных образованиях (88,5%) создан резерв управленческих кадров. Нет резерва управленческих кадров МО г. Ефремова, Кимовского района и п.г.т. Славный. В МО Белевского и Ясногорского районов создан резерв управленческих кадров, в который не входят педагогические работники. Таким образом, *есть резерв управленческих кадров, в который входят педагогические работники, в 21 (80,8%) муниципальных образованиях Тульской области (рис.23).*

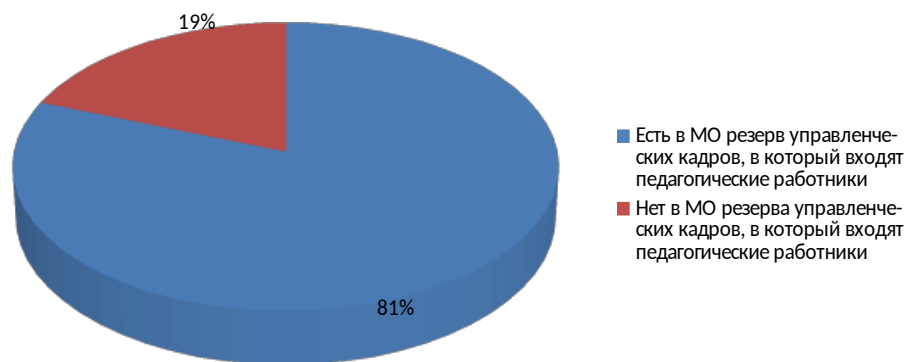


Рис.23. Доля муниципальных образований Тульской области, в которых имеется/не имеется резерв управленческих кадров, в который входят педагогические работники (в % от количества муниципальных образований Тульской области)

В резерв управленческих кадров входит 342 педагогических работника, из них в возрасте до 35 лет – 66 человек (19,3%), свыше 35 лет – 276 чел. (80,7%) (рис.24).

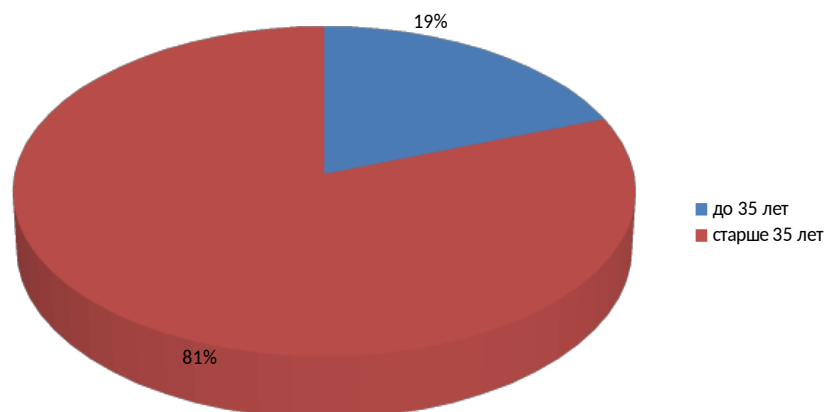


Рис.24. Возраст педагогических работников, входящих в резерв управленческих кадров (в % от количества всех работников, входящих в резерв управленческих кадров)

170 (49,7%) педагогических работников, зачисленных в резерв управленческих кадров, прошли обучение на курсах повышения квалификации или переподготовки (рис.25).

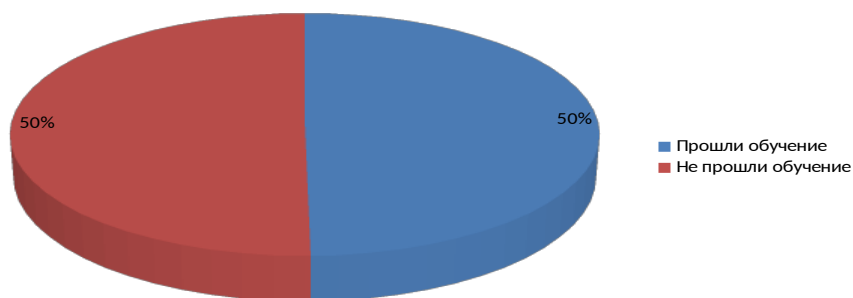


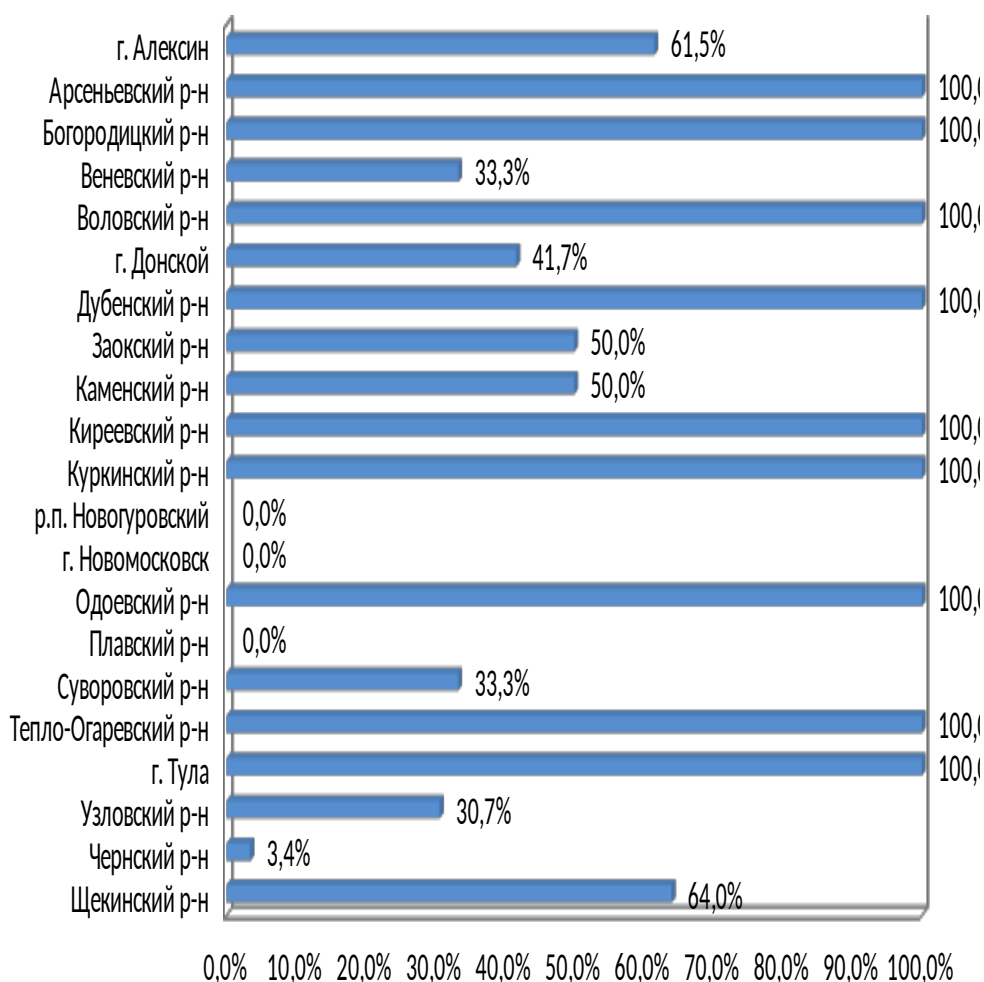
Рис.25. Доля педагогических работников, входящих в резерв управленческих кадров, прошедших обучение на курсах повышения квалификации или переподготовки (в % от количества всех работников, входящих в резерв управленческих кадров)

Все педагогические работники, входящие в резерв управленческих кадров, прошли обучение на курсах повышения квалификации или переподготовки в МО г. Тулы, Тепло-Огаревского, Одоевского, Куркинского, Киреевского, Дубенского, Воловского, Богородицкого, Арсеньевского районов.

50% и менее педагогических работников, входящих в резерв управленческих кадров, прошли обучение на курсах повышения квалификации или переподготовки в МО г. Донского, Узловского, Суворовского, Каменского, Заокского, Веневского районов.

Всего 3,4% педагогических работников, входящих в резерв управленческих кадров, прошли обучение на курсах повышения квалификации

или переподготовки в МО Чернского района. Не прошли обучение на курсах повышения квалификации или переподготовки педагогические работники, входящие в резерв управленческих кадров в МО Плавского района, г. Новомосковск и р.п. Новогуровский (рис. 26).



. Рис.26. Доля педагогических работников в МО Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров, прошедших обучение на курсах повышения квалификации или переподготовки (в % от количества всех работников в МО Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров)

В большинстве муниципальных образований также создана система подготовки для кандидатов, включенных в кадровый резерв. Составной частью этой системы являются мастер-классы, совещания и другие мероприятия для обучения педагогических работников (рис.27). Нет подготовки в МО Арсеньевского, Богородицкого, Веневского, Воловского, Заокского, Каменского, Плавского, Суворовского, Узловского, Чернского районов. Но мастер-классы, совещания для обучения педагогических работников, зачисленных в резерв, в Узловском районе есть.

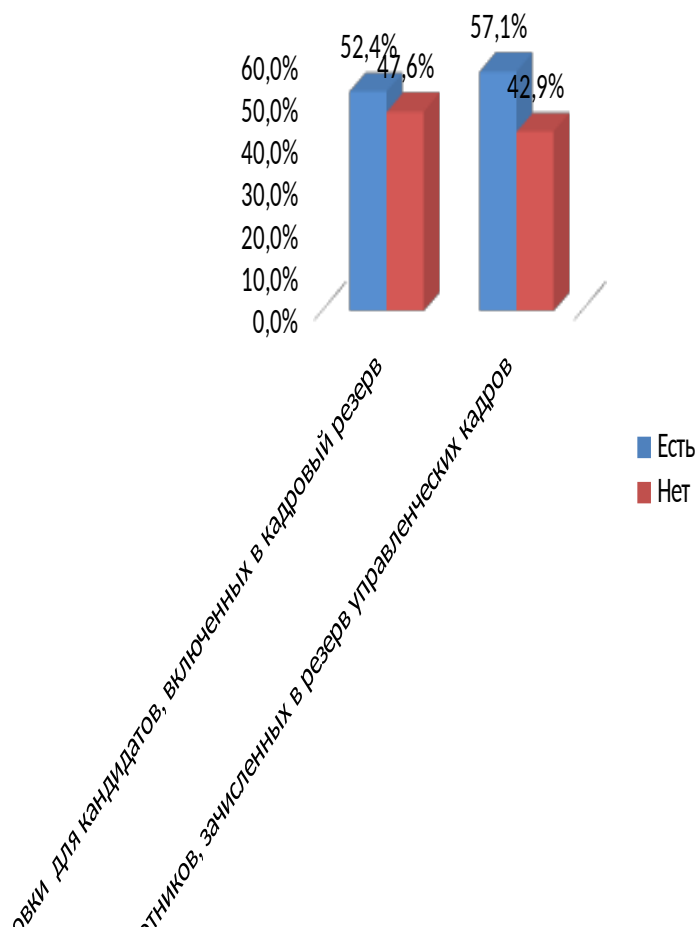


Рис.27. Доля муниципальных образований Тульской области, в которых имеется/не имеется система подготовки, в частности, мастер-классы и совещания, для педагогических работников, зачисленных в резерв управленческих кадров (в % от количества муниципальных образований Тульской области, в которых имеется резерв управленческих кадров, в который входят педагогические работники)

В той или иной форме, на уровне муниципальных образований прошли обучение 211 (61,7%) педагогических работников, зачисленных в резерв управленческих кадров (рис.28).

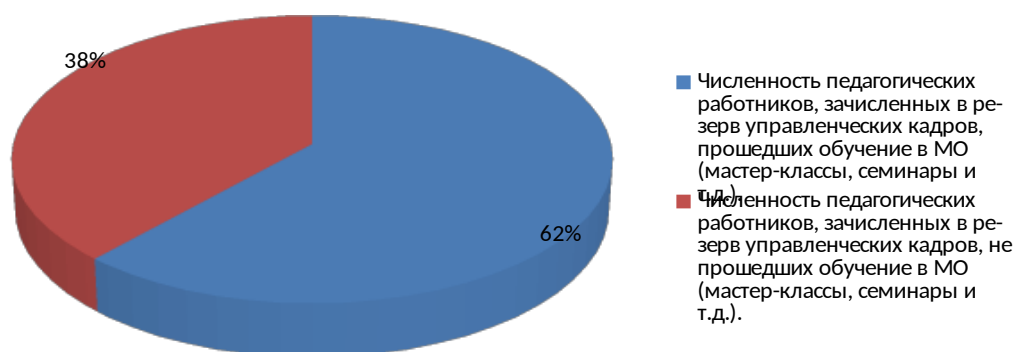


Рис.28. Доля педагогических работников в Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров, прошедших обучение в МО в той или иной форме (в % от количества всех работников в Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров)

В той или иной форме на уровне муниципальных образований прошли обучение все педагогические работники, зачисленных в резерв управленческих кадров, в МО г. Новомосковска, Узловского, Тепло-Огаревского, Одоевского, Куркинского, Киреевского, Дубенского районов, р.п. Новогуровский; 96,0% - в МО Щекинского района, 87,5% - в МО г. Тулы, 61,5% - в МО г. Алексина, 31,3% - в МО г. Донского (рис.29).

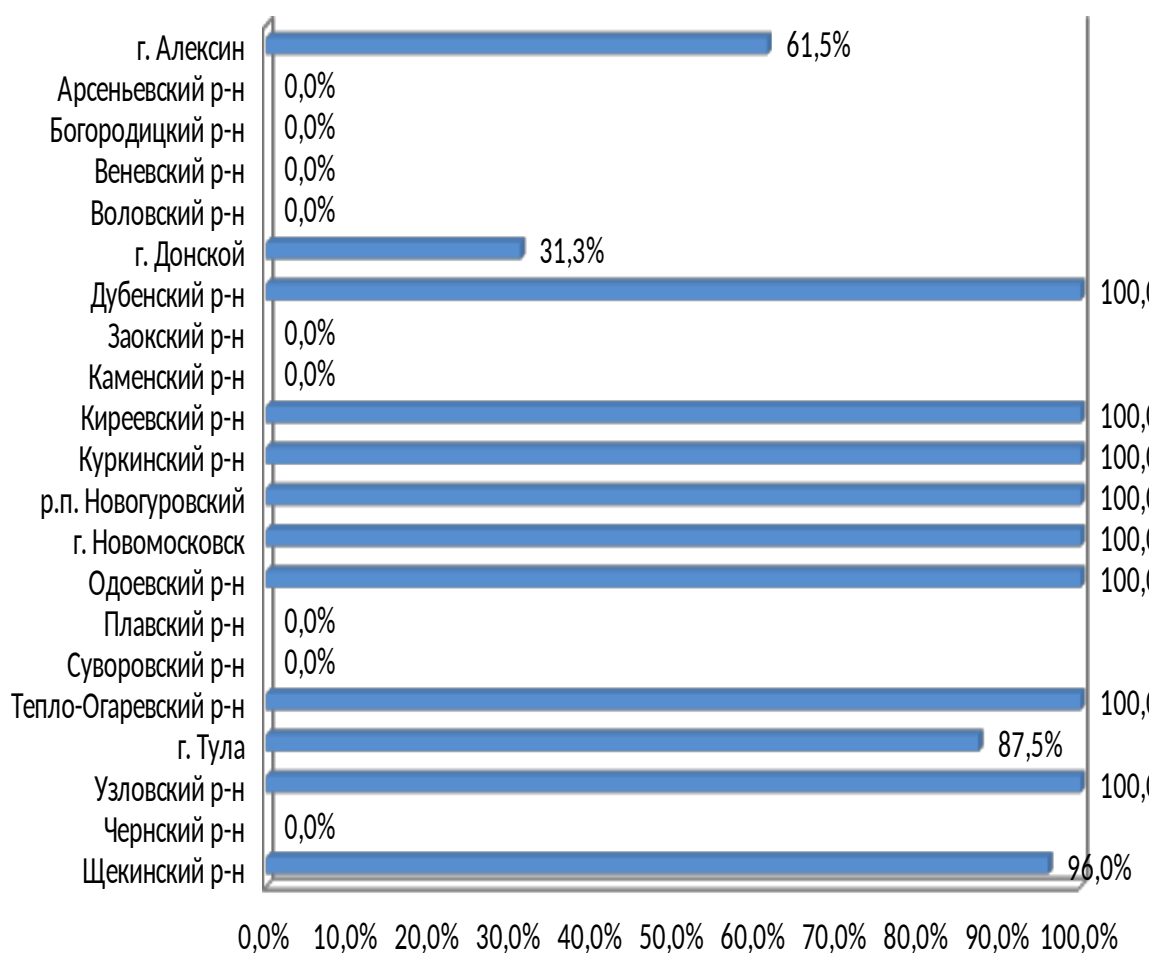
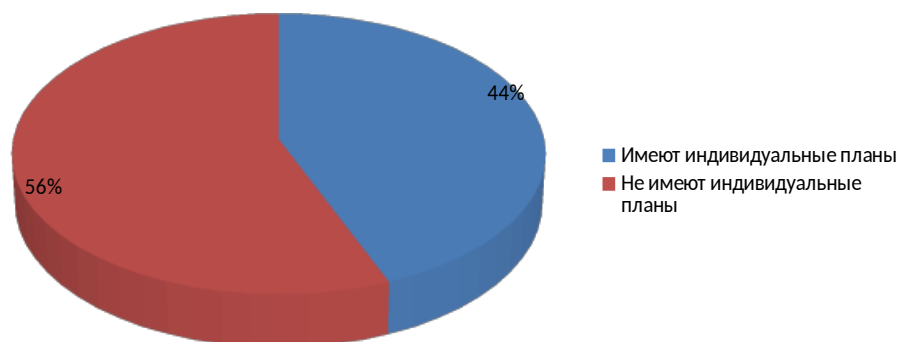


Рис.29. Доля педагогических работников в МО Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров, прошедших обучение в МО в той или иной форме (в % от количества всех работников в МО Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров)

150 (43,9%) педагогических работников, зачисленных в резерв управленческих кадров, имеют планы индивидуального развития (рис.30).



. Рис.30. Доля педагогических работников Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров, имеют планы индивидуального развития (в % от количества всех педагогических работников Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров)

Выполнили планы индивидуального развития в отчетный период на 100% 74 педагогических работника (49,2%), свыше чем на 50% - 60 чел (40,0%) и меньше чем на 50% - 2 (1,3%) педагогических работников Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров (рис.31).

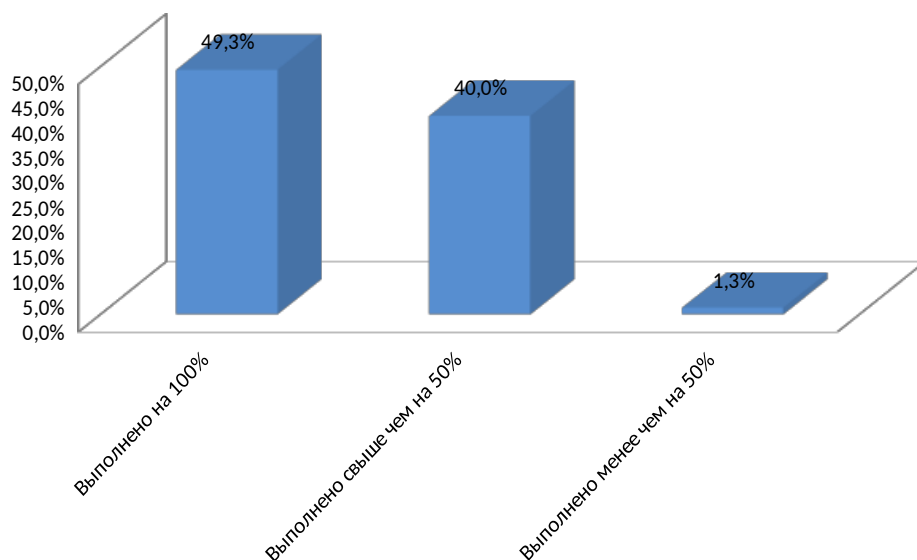


Рис.31. Доля педагогических работников Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров, выполнивших планы индивидуального развития (в % от количества всех педагогических работников Тульской области, входящих в резерв управленческих кадров и имеющих планы индивидуального развития)

Муниципальные образования активно участвуют в региональных проектах, экспертной деятельности и других региональных мероприятиях.

В экспертную деятельность в 2020 г. вовлечено 1147 педагогических работников, в 2021 г. – 1160 педагогических работников.

В региональных проектах участвуют 362 образовательные организации (271 - общеобразовательные, 61 – дошкольные и 30 – дополнительного образования).

Муниципальные образования активно повышают компьютерную грамотность педагогических работников. Численность педагогических работников, прошедших обучение по овладению информационными технологиями – 3437 чел. (27,1%).

Численность педагогических работников, прошедших обучение по дополнительным профессиональным программам в дистанционной форме в 2020 году – 2929 чел. (23,1%).

Целевые договоры со студентами и взаимодействие муниципальных образований с ними

Важнейшим направлением решения проблемы обеспечения общеобразовательных организаций педагогическими кадрами является заключение со студентами целевых договоров.

По результатам мониторинга следует отметить что 96,2% (25 МО) имеют заключенные договоры о целевом обучении с организациями высшего профессионального образования. В МО р.п. Новогурово студенты по целевым договорам не обучаются.

В настоящее время в высших педагогических профессиональных образовательных организациях обучается 403 студента, с которыми заключены договоры. Из них 4 студента обучаются заочно и работают в общеобразовательных организациях.

На рис. представлены образовательные области, охваченные целевым обучением. Наибольшая доля договоров заключена по профилям, предусматривающим подготовку учителей иностранного языка (21,4%) и начального образования (14,9%). Однако, в рамках целевого обучения недостаточно осуществляется подготовка учителей русского языка и литературы (8,5%), математики, физики и информатики (8,5%), химии, биологии и географии (7,2%) и других образовательных областей (рис. 32).

Тем не менее, в рамках целевого обучения осуществляется и приобретение непедагогических профессий, которые вряд ли являются востребованными в образовательных организациях:

- Туризм (профиль подготовки «Технология и организация операторских и агентских услуг») – 1 чел. (МО Воловского р-на),
- «Лингвистика» (профиль «Перевод и переводоведение») – 2 чел. (МО Воловского р-на),
- Фундаментальная информатика и информационные технологии («Открытые информационные системы») – 1 чел. (МО Воловского р-на),
- Математическое обеспечение и администрирование информационных систем («Информационные системы базы данных») – 1 чел. (МО Воловского р-на),
- «Профессиональное обучение («Правоведение и правоохранительная деятельность») – 9 чел. (МО Воловского, Щекинского, Плавского, Заокского, Веневского, Суворовского районов),
- «Менеджмент» (профиль «Финансовый менеджмент») – 1 чел. (МО Воловского р-на),

- «Агроинженерия» (профиль «Технические системы в агробизнесе») – 4 чел. (МО Дубенского, Кимовского, Плавского районов, г. Тулы).

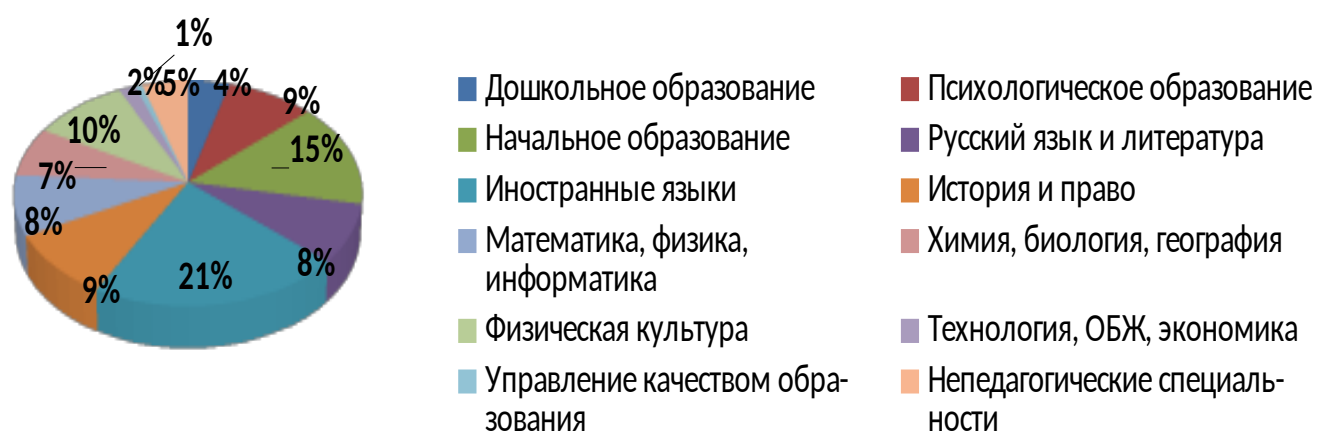


Рис.32 Доля целевых договоров, заключенных на обучение студентов в соответствии с указанными образовательными областями (в % от общего числа заключенных целевых договоров в ТО)

В 2020 г. завершили обучение по целевым договорам 74 студента. Из них приступили к работе в ОО МО 32 чел (43,2%) (рис.33). 2 педагога из приступивших к работе были призваны на воинскую службу. По уважительной причине не приступили к работе: 7 чел – продолжают обучение в магистратуре, 1 чел. – по семейным обстоятельствам, 1 чел – не оказалось вакансии. Т.о., без уважительной причине нарушили условия договора 23 чел. Штрафные санкции были применены к 2 из них. В Суворовском, Тепло-Огаревском, Чернском районах ни один выпускник не приступил к работе. В Воловском районе нет информации о 7 студентах, обучавшихся по целевым договорам.

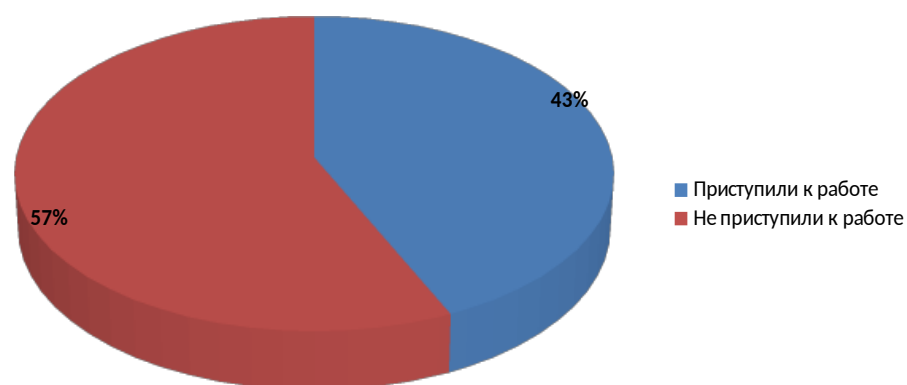


Рис.33. Доля студентов, обучавшихся по целевым договорам и завершивших обучение в 2020 г., приступивших/не приступивших к работе в МО ТО (в % от общего числа студентов, обучавшихся по целевым договорам и завершивших обучение в 2020 г)

Планируется принять на работу из числа студентов, с которыми заключены целевые договоры в общеобразовательные организации Тульской области (рис. 34):

- 2021 г – 65 чел.,
- 2022 г – 89 чел.,
- 2023 г – 86 чел.,
- 2024 г – 85 чел.,
- 2025 г – 73 чел.

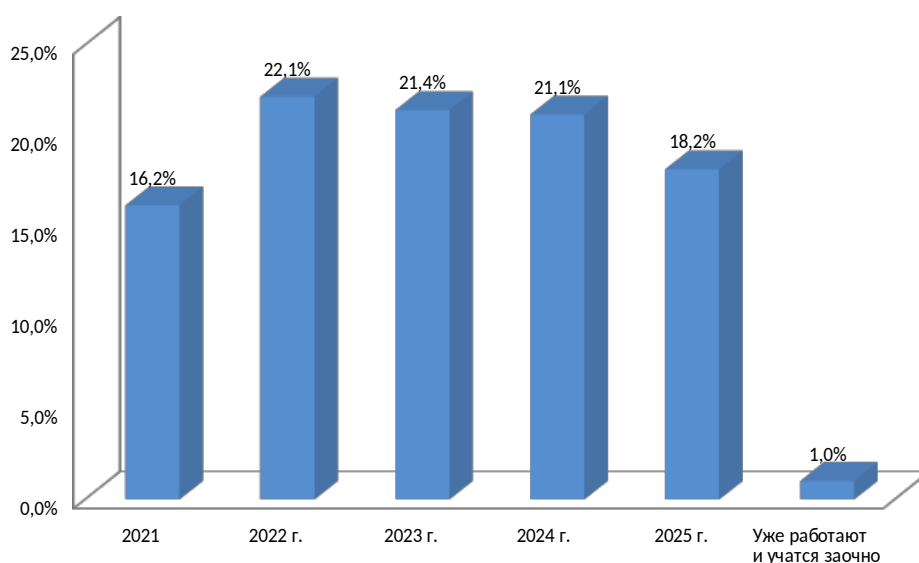


Рис.34. Численность студентов, которых планируют принять на работу в 2021–2025 г.г. на основе целевых договоров (в % от общего числа заключенных целевых договоров в МО ТО)

Однако при сопоставлении востребованности педагогических кадров в 2021 г. и профилей студентов–выпускников 2021 г., с которыми были заключены целевые договоры, видно, что количество целевых договоров по различным профилям не удовлетворяют потребности области в педагогических кадрах (табл.7).

Таблица 7. Обеспеченность выпускниками высших профессиональных образовательных организаций педагогической направленности, с которыми были заключены целевые договоры, потребности в педагогических кадрах в 2021 г.

Учебный предмет	Востребованность в педагогических кадрах в 2021 г. (чел.)		Численность выпускников высших профессиональных образовательных организаций педагогической направленности, с которыми были заключены целевые договоры, и которые смогут в соответствии с профилем обучения обеспечить преподавание указанных учебных предметов (чел.)		Обеспеченность выпускниками высших профессиональных образовательных организаций педагогической направленности, с которыми были заключены целевые договоры, и которые смогут в соответствии с профилем обучения обеспечить преподавание указанных учебных предметов (в %)
Русский язык и литература	101		«Русский язык и Литература» – 5 «Русский язык и Иностранный язык (английский)» –	5	4,9%
Учитель языка народов России и литературы	3			0	0,0%
Английский язык	93	156	«Иностранные языки (английский и немецкий языки)» – 8 «Иностранные языки (английский и французский языки)» – 3 «Иностранный язык (английский)» – 6	17	10,9%
Немецкий язык	53				
Французский язык	10				
Начальные классы	107		Начальное образование и Информатика» – 3 «Начальное образование» – 1 «Начальное образование и Иностранный язык» – 6	10	9,4%
Математика	72	118	профили «Физика», «Математика») – 3	3	2,5%
Физика (и астрономия)	46				
Информатика и ИКТ	29			0	0,0%
Химия	35	68	«Биология и Химия» – 4	4	5,9%
Биология	33				

География	21		0	0,0%
История и обществознание	36	«История и Право» – 3	3	8,3%
ИЗО и черчение	14		0	0,0%
Музыка и пение	28		0	0,0%
МХК	4		0	0,0%
Технология, труд	23	«Технология» и «Экономика» – 1	1	4,3%
Физическая культура	19	«Физическая культура») – 3	7	36,8%
Педагог дополнительного образования	52	«Физическая культура и Дополнительное образование» – 4		7,7%
ОБЖ	18		0	0,0%
Педагог–психолог	56	профиль «Психология образования») – 2	2	3,6%
Педагог–дефектолог	16	Специальное (дефектологическое) образование (профиль «Специальная психология») – 2	2	12,5%
Учитель - логопед	33		0	0,0%
Воспитатель	170		0	0,0%
Методист	4		0	0,0%
		Педагогическое образование («Управление качеством образования») - 1	1	
		Профессиональное обучение («Правоведение и правоохранительная деятельность») - 2	2	
		Туризм (профиль подготовки «Технология и организация операторских и агентских услуг») - 1	1	
		«Агроинженерия» (профиль «Технические системы в агробизнесе») - 2	2	

Как видно на табл.7 и рис. 35, проблема востребованности в педагогических кадрах за счет выпускников высших профессиональных образовательных организаций педагогической направленности, с которыми были заключены целевые договоры, в 2021 г. не решается.

За счет выпускников может быть реализована потребность в учителях физической культуры на 36,8%, педагогов-дефектологов – на 12,5%, учителей иностранных языков – на 10,9%, учителей русского языка, начальных классов, математики и физики, химии и биологии, истории и обществознания, технологии и труда, педагогов дополнительного образования и педагогов-психологов – менее чем на 10%, а учителей информатики и ИКТ, географии, ИЗО и черчения, музыки и пения, ОБЖ, учителей-логопедов и воспитателей среди выпускников нет.



Рис.35. Соотношение численности выпускников высших профессиональных образовательных организаций педагогической направленности, с которыми были заключены целевые договоры, в 2021 г., профиль полученного образования которых позволит занять указанные должности и потребности ОО ТО в педагогических работниках (в %)

Тем не менее, среди выпускников 2021 г., **с которыми заключались целевые договоры**, получающие специальности, есть и такие, которые вряд ли найдут применение в системе образования:

- «Профессиональное обучение («Правоведение и правоохранительная деятельность» (2 чел., МО Плавского района),

- «Агроинженерия» (профиль «Технические системы в агробизнесе») – 2 чел. (МО Дубенского и Кимовского районов),
- «Туризм (профиль подготовки «Технология и организация операторских и агентских услуг») – 1 чел. (МО Воловского района).

Примером того, что руководители образовательных организаций и органов местного самоуправления муниципальных образований Тульской области, осуществляющих управление в сфере образования, при планировании развития кадрового потенциала не уделяют достаточного внимания роли целевого обучения студентов служит и то, что по опросу органов местного самоуправления муниципальных образований Тульской области, проведенному в декабре 2020 г., потребность в целевом обучении составляет 23,6% от прогнозной потребности в педагогических работниках с высшим образованием. Из рис.36, на котором приведены данные по муниципальным образованиям Тульской области, видно, что только в МО Арсеньевского и Тепло-Огаревского районов планирование целевого обучения идет с опережением.

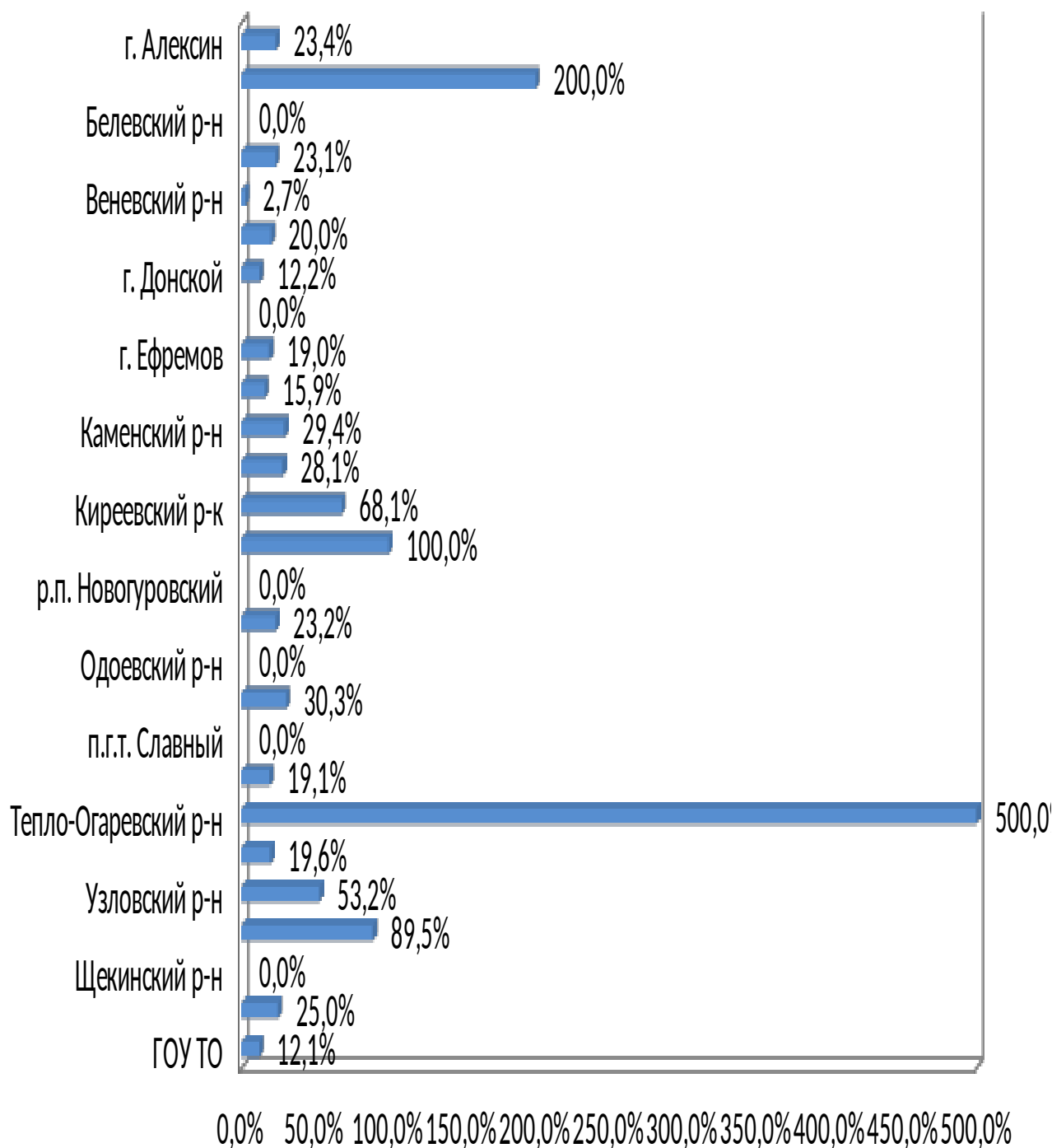


Рис.36. Соотношение потребности в целевом обучении и прогнозной потребности в педагогических работниках с высшим образованием (в %, по данным опроса руководителей органов местного самоуправления МО ТО, проведенному в декабре 2020 г.)

Социальная поддержка студентам, с которыми заключены целевые договоры, оказывается в 24 (92,3%) муниципальных образованиях. Не заключены целевые договоры р.п. Новогуровский. Не оказывается социальная поддержка в МО Белевского района.

Социальная поддержка во всех МО, кроме г. Тулы, представляет денежные выплаты – единовременные, ежегодные или ежемесячные – в

зависимости от успеваемости студентов. В Туле в качестве социальной поддержки студентам предоставляется в пользование литература из библиотечного фонда, обеспечение в прохождении практики и помощь в написании ВКР.

В Воловском районе, кроме денежных выплат, осуществляется оплата жилого помещения в период обучения.

В ГОУ ТО «Долматовская школа» социальная поддержка студентам, с которыми заключены целевые договора, не оказывается.

В ГОУ ТО «ТОЦО» оказывается социальная поддержка студентам, с которыми заключены целевые договора: денежные выплаты по итогам учебного года в размере 500 рублей.

Штрафные санкции, в соответствии с законодательством РФ, в отношении студентов, которые не выполняют условия договора, предусмотрены в 21 (80,8%) муниципальных образованиях. В р.п. Новогуровский целевые договоры не заключали, в МО Белевского, Воловского, Каменского, Тепло-Огаревского районов штрафные санкции не предусмотрены.

В ГОУ ТО «Долматовская школа» штрафные санкции в отношении студентов за невыполнение условий целевого договора не предусмотрены.

В ГОУ ТО «ТОЦО» предусмотрены штрафные санкции в отношении студентов, которые не выполняют условия договора: возмещение расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки.

Направить на профессиональную переподготовку в 2021 г планируется только в МО Щекинского района (12 педагогических работников) и в МО р.п. Новогуровский (2 педагогических работника). Финансовое обеспечение данных педагогических работников предусмотрено только в указанных МО.

Выводы

В Тульской области 434 руководителей общеобразовательных организаций, именуемых директорами. В 27 общеобразовательных организациях на момент сбора данных были исполняющие обязанности руководителя общеобразовательных организаций.

Все директора имеют высшее образование, за исключением директора МОУ «Байдиковская НОШ» и МОУ «Спицинская СШ». Большинство директоров 83,7% (386 человек) имеют образование или профессиональную переподготовку в сфере менеджмента. Не проходили аттестацию в течение последних 5 лет 9,5% директоров. Не обучались на курсах повышения квалификации, как руководитель, в течение последних 3-х лет 26,7% директоров.

Среди заместителей директоров общеобразовательных организаций высшего образования не имеют 7,6% чел. и 30,9% не имеют образования в сфере менеджмента. Не проходили аттестацию в течение последних 3-х лет 12,7% заместителей директора.

Возраст руководящих работников общеобразовательных организаций, в основном, средний. Старше 65 лет только 11,5% директоров и 5,6% заместителей.

Большинство руководящих работников общеобразовательных организаций не имеет другой нагрузки или имеют общую нагрузку до 1,5 ставок, однако 30,0% директоров и 36,6% заместителей имеют общую нагрузку до 2-х ставок и более.

Среди учителей и иных педагогических работников подавляющее большинство имеет высшее образование. Однако среднее педагогическое/непедагогическое имеют 11,7% учителей и 34,9% иных педагогических работника. Среднее общее образование – 1,0% учителей (студенты–заочного обучения) и 3,6% иных педагогических работника.

Многие учителя, особенно в сельских школах, преподают несколько учебных предметов, причем у 12,7% учителей в общеобразовательных организациях всех муниципальных образований преподаваемые по совместительству предметы не всегда соответствуют специальности по диплому. Профессиональную переподготовку из них при этом прошли 78,5% учителей, специальность по диплому у которых не совпадает с преподаваемым предметом.

В ряде ОО преподавание по совместительству учителя осуществляют кратковременно по производственной необходимости. Тем не менее, только в 2-х муниципальных образованиях (МО Щекинский район и р.п.Новогуровский) планируют в 2021г. финансовое обеспечение профессиональной переподготовки учителей.

Важнейшим направлением в работе органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования по развитию кадрового потенциала, является заключение целевых договоров со студентами и взаимодействие с ними. В настоящее время в высших педагогических профессиональных образовательных организациях обучается 403 студента, с которыми заключены договоры во всех муниципальных образованиях, кроме МО р.п. Новогуровский.

Однако количество целевых договоров по различным профилям не удовлетворяют потребности области в педагогических кадрах. Следует также отметить, что запросы общеобразовательных организаций Тульской области и приоритетность профилей обучения студентов, с которыми заключены целевые договоры, не всегда соответствуют. Кроме того, среди заключенных целевых

договоров встречаются договоры по непедагогическим специальностям, которые имеют к общеобразовательным организациям косвенное отношение.

Анализ результатов мониторинга приводит к выводу, что в муниципальных образованиях недостаточно обоснованно подходят к заключению целевых договоров.

Оказывают социальную поддержку студентам, с которыми заключены целевые договоры 92,3% МО.

Штрафные санкции, в соответствии с законодательством РФ, в отношении студентов, которые не выполняют условия договора, предусмотрены в 20 (80,8%) муниципальных образованиях.